

AANTEKENEN / PERSOONLIJK

Tepe Consultancy B.V.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Postbus 14052 • 3508 SC Utrecht
Maliebaan 79 • 3581 CG Utrecht

E bft.post@bureauft.nl

T 030 251 69 84

W www.bureauft.nl

Datum 20 maart 2026
Ons kenmerk [REDACTED]
Uw kenmerk -
Betreft Beslissingen op bezwaar

Behandelaar [REDACTED]
Telefoon 030 251 69 84
E-mail bft.post@bureauft.nl

Geachte [REDACTED]

Met deze brief informeert BFT, autoriteit voor financieel-juridisch toezicht ('BFT') u over de beslissingen op het bezwaar tegen het boetebesluit en het publicatiebesluit. Hieronder licht BFT dit toe.

Bij brief van 19 februari 2026, heeft u namens Tepe Consultancy B.V. (hierna ook: 'de instelling') bezwaar gemaakt tegen de besluiten van BFT van 18 februari 2026, waarbij aan Tepe Consultancy B.V. een bestuurlijke boete is opgelegd (boetebesluit) en waarbij is besloten het besluit tot opleggen van de bestuurlijke boete openbaar te maken (publicatiebesluit).

Hieronder volgen eerst een weergave van het verloop van de procedure en het toepasselijke wettelijk kader. Daarna volgt eerst de beslissing op het bezwaar tegen het boetebesluit en daarna de beslissing op het bezwaar tegen het publicatiebesluit. Tenslotte wordt u gewezen op de verplichting van BFT om de beslissing op bezwaar tegen het boetebesluit te publiceren en op uw recht om beroep in te stellen.

Verloop van de procedure

- Op 20 februari 2024 hebben toezichthouders van BFT aangekondigd bij Tepe Consultancy B.V. een onderzoek te gaan verrichten naar de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme ('Wwft'). Dit onderzoek heeft vervolgens plaatsgevonden, waarna de resultaten van het onderzoek zijn neergelegd in het (definitieve) onderzoeksrapport van 4 juni 2025 met kenmerk [REDACTED]
- De afdeling Juridische Zaken en Handhaving heeft kennisgenomen van dit rapport en heeft aan Tepe Consultancy B.V. bij brief van 7 november 2025 de voornemens kenbaar gemaakt om een bestuurlijke boete op te leggen en om het besluit tot opleggen van die bestuurlijke boete openbaar te maken. Daarbij is Tepe Consultancy B.V. in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven.
- Op 4 december 2025 heeft BFT de schriftelijke zienswijze van Tepe Consultancy B.V. tegen deze voornemens ontvangen.
- Op 18 februari 2026 heeft BFT vervolgens de bestreden besluiten genomen, waarbij aan Tepe Consultancy B.V. een bestuurlijke boete is opgelegd (boetebesluit) en waarbij is besloten het besluit tot opleggen van de bestuurlijke boete openbaar te maken (publicatiebesluit).

Datum 20 maart 2026

Ons kenmerk

- Bij brief van 19 februari 2026, door BFT per e-mail op dezelfde dag ontvangen, heeft u bezwaar gemaakt tegen de bestreden besluiten.
- Op 6 maart 2026 heeft BFT u uitgenodigd voor een hoorzitting in verband met uw bezwaren. Op 11 maart 2026 heeft u per e-mail aangegeven af te zien van uw recht om te worden gehoord.

Wettelijk kader

Voor het toepasselijk wettelijk kader verwijst BFT u naar **bijlage 1** bij deze beslissingen op bezwaar.

Beslissing op bezwaar tegen het boetebesluit

In het bestreden boetebesluit is aan de instelling een boete opgelegd van € € 4.900,- wegens de overtredingen met betrekking tot de monitoringsplicht, het verscherpt cliëntenonderzoek en de meldplicht in het dossier van uw cliënt Nazli B.V.

BFT heeft besloten de bezwaren van Tepe Consultancy B.V. tegen het boetebesluit ongegrond te verklaren. Hieronder volgt de motivering voor het boetebesluit.

Bezwaargronden

U heeft namens Tepe Consultancy B.V., kort en zakelijk weergegeven, de volgende bezwaargronden aangevoerd.

1. De opgelegde boete pakt onevenredig zwaar uit, gelet op de aard van de overtredingen, de beperkte omvang van uw instelling en de inmiddels genomen verbetermaatregelen.
2. De opgelegde boete is in strijd met het evenredigheidsbeginsel, omdat
 - Het om een klein kantoor gaat met beperkte omzet en beperkte personeelsbezetting.
 - De tekortkomingen betrekking hebben op een beperkt aantal dossiers en een beperkte periode.
 - Er geen schade is geleden door cliënten of derden.
 - Er geen sprake is geweest van opzettelijke medewerking aan witwassen of terrorismefinanciering.
 - Uw instelling vanaf het begin volledig heeft meegewerkt aan het onderzoek van het BFT.
 - De financiële draagkracht van Tepe Consultancy B.V. zodanig is dat de huidige boete een zeer zwaar beslag legt op de continuïteit van de onderneming.
 - De combinatie van de boete en de negatieve gevolgen voor uw reputatie een veel grotere impact op uw instelling hebben dan waarop het algemene boetebeleid lijkt te zijn ingericht.
3. De overtredingen zijn beperkt verwijtbaar en er is geen sprake van opzet of bewuste roekeloosheid. U heeft direct na de signalen vanuit het BFT de interne processen aangepakt, en zich proactief opgesteld en informatie en dossiers aangeleverd. Daarnaast heeft uw instelling naar aanleiding van de bevindingen verdere verbetermaatregelen getroffen.
4. U heeft meerdere maatregelen getroffen om in vervolg wel aan de Wwft te voldoen. Door deze maatregelen is het feitelijke risico voor misbruik van de dienstverlening aantoonbaar verminderd en is uw huidige nalevingsniveau significant hoger dan ten tijde van uw onderzoek. Volgens u heeft de boete daarmee grotendeels al haar speciale preventieve doel bereikt.

U verzoekt daarom om, rekening houdend met de beperkte ernst en duur van de overtredingen, de afwezigheid van recidive, de omvang van uw kantoor en uw financiële situatie, de boete verder te matigen, dan wel te vervangen door een waarschuwing.

Datum 20 maart 2026

Ons kenmerk [REDACTED]

Beoordeling n.a.v. bezwaar tegen boetebesluit

Ten aanzien van de aangevoerde bezwaargronden overweegt BFT als volgt.

Ad 1, 3 en 4.

De door u onder 1, 3 en 4 aangevoerde bezwaargronden zijn al meegewogen in het boetebesluit.

Op grond van de draagkracht, de ernst, duur en verwijtbaarheid heeft het BFT in het aan u gestuurde boetevoornemen van 7 november 2025 het voornemen kenbaar gemaakt om aan Tepe Consultancy B.V. een boete gematigd tot in totaal € 14.700,- [REDACTED] op te leggen voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht), artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek) en artikel 16 Wwft (meldplicht). U heeft hiertegen een zienswijze ingediend. In reactie op uw zienswijze is in het boetebesluit de (cumulatieve) boete voor de overtreding van artikel 3, 8 en 16 Wwft verder gematigd tot een bedrag van [REDACTED]. Dat komt neer op een boete van € 4.900,-. De boete is dus met bijna €10.000,- gematigd.

In het boetebesluit is opgenomen dat de redenen voor de vergaande matiging de ernst, duur en verwijtbaarheid zijn. In dat kader heeft het BFT overwogen, in aanvulling op de eerder gedane overwegingen omtrent de ernst en verwijtbaarheid, dat de overtreding beperkt blijft tot 1 dossier en ook een beperkte onderzoeksperiode betreft. Ook is geen sprake van recidive. In verband met de hierop volgende passendheidstoets werd het boetebedrag verder verlaagd nu sprake is van medewerking, kenbaar inzicht en de instelling diverse maatregelen had genomen om herhaling van de overtredingen te voorkomen. Zo is vermeld dat de instelling een Wwft-handboek heeft opgesteld, het vier-ogen-principe voor risicovolle cliënten heeft ingevoerd en periodieke Wwft-trainingen heeft geborgd. Dit uit eigen beweging en nog voordat het BFT een aanwijzing hiertoe heeft hoeven opleggen. Ook heeft de instelling de door het BFT vastgestelde ongebruikelijke transacties alsnog gemeld bij FIU-NL.

Het BFT ziet nu in het door u aangevoerde geen aanleiding om op dezelfde gronden de boete nog verder te matigen. Deze punten hebben namelijk al geleid tot een vergaande matiging van de boete.

Ad 2.

Uw bezwaar dat de boete in strijd zou zijn met het evenredigheidsbeginsel slaagt ook niet.

Dat u een klein kantoor heeft met een beperkte omzet staat het opleggen van een boete niet in de weg. Er is -zoals blijkt uit het boetevoornemen en boetebesluit- wel rekening gehouden met uw omzet bij het bepalen van de hoogte van de boete. Ook is er bij het bepalen van de hoogte van de boete al rekening gehouden met het feit dat de overtredingen gaan over een beperkt aantal dossiers en beperkte periode.

Het hoofddoel van de Wwft is het beschermen van de integriteit van het financiële stelsel door te voorkomen dat criminelen illegaal verkregen vermogen "witwassen" en dat terrorisme wordt gefinancierd. Dit wordt bereikt door poortwachters (zoals uw instelling) te verplichten cliënten te screenen en ongebruikelijke transacties te melden. Schade door witwassen ontstaat op meerdere niveaus, variërend van de directe financiële benadeling van de overheid tot de erosie van de integriteit van de financiële sector en de maatschappij. Witwassen maakt het mogelijk dat misdrijven zoals drugshandel, mensenhandel en fraude lonend blijven. De schade hoeft dus niet bij uw cliënt te zijn ontstaan. Uw bezwaar dat uw cliënten of derden geen schade hebben geleden, slaagt dus niet.

Datum 20 maart 2026

Ons kenmerk [REDACTED]

U heeft in de bezwaarfase (niet verder onderbouwd) aangevoerd dat u de boete niet kan dragen. In uw zienswijze tegen het voornemen om uw instelling een boete op te leggen heeft u aangegeven dat de (toen) voorgenomen boete [REDACTED] bedroeg. De opgelegde boete bedraagt niet [REDACTED] van de omzet van Tepe Consultancy B.V., zoals het geval was in het voornemen om u een boete op te leggen, maar [REDACTED] van de omzet van Tepe Consultancy B.V. De boete bedraagt daarom nu niet [REDACTED] van uw jaarwinst, maar ruim [REDACTED] van uw jaarwinst.

BFT kan een boetebedrag op grond van de draagkracht van de overtreder verlagen, indien het vastgestelde bedrag de draagkracht van een overtreder te boven gaat. Uitgangspunt daarbij is de vraag of de overtreder de boete met een betalingsregeling van maximaal twee jaar moet kunnen voldoen. Gelet op het feit dat de boete [REDACTED] van uw jaarwinst bedraagt, vindt BFT niet aannemelijk dat u de boete niet binnen twee jaar zou kunnen betalen. Uw bezwaar slaagt daarom niet.

Tijdens het onderzoek is gebleken dat uw instelling 'Tepe Consultancy B.V.' in het dossier Nazli B.V. de monitoringsverplichting en ook de verplichting tot het verrichten van verscherpt cliëntenonderzoek (artikel 3 lid 2 aanhef en onder d Wwft en artikel 8 Wwft) en de meldplicht (artikel 16 Wwft) heeft overtreden. In tegenstelling tot wat u aanvoert, is BFT van mening dat een boete in dit geval passend en geboden is. Dit is ook overeenkomstig het door BFT gehanteerde handhavings- en boetetoemingsbeleid. Uw bezwaar dat het ernstigere gevolgen heeft dan bedoeld is met het boetetoemingsbeleid en daarmee onevenredig is, slaagt daarom ook niet.

Beslissing op bezwaar

BFT verklaart uw bezwaren ongegrond. Het bestreden boetebesluit blijft in stand.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum 20 maart 2026

Ons kenmerk [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Vragen

Als u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u telefonisch of per e-mail contact met BFT opnemen. Vermeld bij uw vraag altijd uw kenmerk: [REDACTED]

Hoogachtend,
BFT, autoriteit voor financieel-juridisch toezicht,

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum 20 maart 2026

Ons kenmerk

Beroep

Binnen **zes weken** na de dag van verzending van deze brief kan eenieder wiens belang rechtstreeks bij dit boete- en/of publicatiebesluit is betrokken een beroepschrift indienen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroepschrift rust. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Bijlagen

1. Wettelijk kader



Digitaal verzegeld door Zynyo B.V.

Datum: 20-03-2026 10:35 CET

Document ID:

0a4e5f22-ec51-4042-94c9-9c684d43334f