

## AANTEKENEN / PERSOONLIJK

Cijferadvies Tilburg  
[adres]

Postbus 14052 • 3508 SC Utrecht  
Maliebaan 79 • 3581 CG Utrecht

E [bft.post@bureaufn.nl](mailto:bft.post@bureaufn.nl)  
T 030 251 69 84  
W [www.bureaufn.nl](http://www.bureaufn.nl)

Datum	18 juni 2026	Behandelaar	[naam]
Ons kenmerk	[kenmerk]	Telefoon	030 251 69 84
Uw kenmerk	-	E-mail	bft.post@bureaufn.nl
Betreft	Boetebesluit/[...]		

Geachte (naam),

U ontvangt deze brief, omdat BFT, autoriteit voor financieel-juridisch toezicht ('BFT') aan Cijferadvies Tilburg een boete oplegt [...].

Toezichthouders van BFT hebben een onderzoek verricht naar de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme ('Wwft') bij Cijferadvies Tilburg (hierna ook: 'de instelling'<sup>1</sup>). Dit onderzoek heeft geresulteerd in een definitief onderzoeksrapport ('rapport') van 7 mei 2026 met kenmerk: [kenmerk].

De afdeling Juridische Zaken en Handhaving heeft kennisgenomen van dit rapport. De beoordeling door deze afdeling leidt ertoe dat BFT hierbij besluit om aan Cijferadvies Tilburg een bestuurlijke boete van € 6.500,- op te leggen. Het boetebesluit ziet op overtredingen met betrekking tot van het cliëntenonderzoek, de monitoringsplicht, het verscherpt cliëntenonderzoek en de meldingsplicht. [...]

Na een korte beschrijving van de procedure en een verwijzing naar het toepasselijk wettelijk kader volgt eerst het boetebesluit, hoe u de boete kunt betalen [...].

### Procedure

Op 18 mei 2026 heeft BFT de voornemens kenbaar gemaakt om een bestuurlijke boete op te leggen [...]. Daarbij is Cijferadvies Tilburg in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

### Wettelijk kader

Voor het toepasselijk wettelijk kader verwijst BFT u naar de **bijlage**.

---

<sup>1</sup> De organisatie geldt bij de verrichting van beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten als een instelling als bedoeld in artikel 1 lid 1 in samenhang met artikel 1a, lid 1 in samenhang met artikel 1a lid 4 aanhef en onder a en b Wwft.

Datum 18 juni 2026

Ons kenmerk [kenmerk]

## Bestuurlijke boete

### Overtredingen

Dit boetebesluit ziet op de volgende tijdens het onderzoek geconstateerde overtredingen bij [naam] en bij de overdracht van de aandelen van [naam].

### Cliëntenonderzoek

Artikel 3 Wwft stelt een instelling verplicht om bij het aangaan van een zakelijke relatie zijn cliënt, almede de ultimate beneficial owner (UBO) van zijn cliënt, te identificeren en verifiëren. Vanaf begin 2022 heeft u werkzaamheden voor [naam] uitgevoerd (volgens de eerste facturatie op 13 april 2022). U had op dat moment het cliëntenonderzoek (compleet) moeten uitvoeren.

[Naam] was sinds 31 maart 2021 enig aandeelhouder van [naam]. Hiermee was [naam] bij de oprichting en tot de verkoop van de aandelen van [naam] de UBO van [naam]. Van [naam] zijn geen identificatie-, en verificatiegegevens aangetroffen.

Hiermee heeft uw instelling artikel 3 Wwft overtreden.

### Monitoringsverplichting

Artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft stelt dat een instelling verplicht is om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden.

Uit paragraaf 4.1. blijkt dat uw instelling geen risicobeleid heeft en de cliënten niet indeelt in risicocategorieën voor de Wwft. Dit is ook niet gebeurd bij [naam].

Hiermee heeft uw instelling artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft overtreden.

### Verscherpt cliëntenonderzoek

Het hoofddoel van de Wwft is het beschermen van de integriteit van het financiële stelsel door te voorkomen dat criminelen illegaal verkregen vermogen "witwassen" en dat terrorisme wordt gefinancierd. Dit wordt bereikt door poortwachters (zoals uw instelling) te verplichten cliënten te screenen en ongebruikelijke transacties te melden.

Artikel 8 Wwft stelt hierom het uitvoeren van een verscherpt cliëntenonderzoek verplicht, als een zakelijke relatie of transactie naar haar aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengt.

Er was sprake van een hoger risico op witwassen. Er is sprake van meerdere factoren op basis waarvan u een hoger risico op witwassen had moeten erkennen:

- Er is sprake van een risicovolle branche. De activiteiten van de onderneming [naam] waren het handelen in chemische grondstoffen gericht op de designer drugsmarkt. Deze grondstoffen zijn onder bepaalde omstandigheden en in bepaalde afzetgebieden soms wel en soms niet verboden. De branche op zich hoefde niet te leiden tot een verscherpt cliëntenonderzoek, maar wel in combinatie met de hieronder genoemde andere punten.

Datum 18 juni 2026

Ons kenmerk [kenmerk]

- Op 9 november 2022 werden [naam], [naam] en [naam] op de OFAC-sanctielijst geplaatst. Uit de factuur van 12 december 2022 (bijlage 8 van de definitieve rapportage) blijkt dat u op 1 december 2022 een meeting heeft gehad over een onderzoek in Amerika. U was daarmee op de hoogte van de plaatsing op deze lijst. U had op het moment dat u hier kennis van kreeg een verscherpt cliëntenonderzoek moeten uitvoeren.
- De vergelijkende cijfers in de jaarrekening 2023 van [naam] sluiten niet aan op de cijfers in de jaarrekening 2022. Normaliter horen de jaarcijfers van een bedrijf aan te sluiten op de jaarcijfers van een volgend jaar. Indien dit niet het geval is, wordt van u als professioneel financieel dienstverlener (en als poortwachter in de zin van de Wwft) verwacht dat u naar deze discrepantie onderzoek doet. U lijkt echter, in plaats hiervan, zonder onderzoek de door uw cliënt per kwartaal aangeleverde cijfers van [naam] en andere gelieerde ondernemingen samen met de bankgegevens, één op één in Exact te hebben ingevoerd.<sup>2</sup>

Daarbij was er ook sprake van transacties die hadden moeten leiden tot een verscherpt cliëntenonderzoek:

- **[naam]**  
Er is sprake van een verwevenheid tussen de administraties van de [naam] en [naam]<sup>3</sup>. [naam] en de [naam] hebben ogenschijnlijk geen relatie met elkaar (ze behoren niet tot dezelfde groep en ze hebben andere werkzaamheden). Normaliter betaalt elke zelfstandige onderneming zijn eigen rekeningen. Het vermengen van gelden van meerdere vennootschappen, zonder dat ze met elkaar verweven zijn, verhoogt het risico op witwassen. Uit het feit dat een werknemster ([naam]) bij beide bedrijven werkzaam is, had u niet mogen aannemen dat er sprake is van een verwevenheid tussen de ondernemingen.

Een aantal voorbeelden waaruit de verwevenheid blijkt:

- De bankrekening van [naam] werd in 2023 gebruikt voor de betalingen van rekeningen van [naam]
- De omzetten van ongeveer € 2.3 miljoen door de [naam] werden in Nederland gegenereerd en in de administratie van [naam] gezet, echter werden deze door [naam] op de bank ontvangen.
- De totale betaling voor de BTW over het derde kwartaal 2023 van [naam] is voor een deel door [naam] betaald.
- De kosten voor het samenstellen van de jaarrekening van [naam] in 2022 worden door uw instelling aan [naam] in rekening gebracht.
- In 2023 bestaat de omzet van [naam] voor 85% uit omzet van [naam].

U had tijdens de verwerking van de administratie in 2023 onderzoek moeten doen naar deze transacties, door bijvoorbeeld vragen te stellen aan uw cliënt en facturen op te vragen.

- **Aandelenoverdracht [naam]**  
De verkoopprijs van de aandelen van [naam] op 5 december 2022 is niet transparant. U had in december 2022 bij de overdracht van de aandelen en in 2023 bij het boeken van de journaalposten die betrekking hebben op de overdracht en de afwaardering van de aandelen een verscherpt cliëntenonderzoek moeten doen naar het bedrag van overname, de wijze van verrekenen en de

<sup>2</sup> Zie ondermeer paragraaf 5.4.4. van de definitieve rapportage voor een nadere uitleg hoe uw instelling de administratie verwerkt.

<sup>3</sup> In paragraaf 5.9.2.5 van de definitieve rapportage zijn de constatering ten aanzien van dit punt uitgewerkt.

wijze van administreren van de aandelenoverdracht. De transactie loopt over meerdere entiteiten heen en het is moeilijk te achterhalen hoe de transactie loopt. Bij een aandelenoverdracht is er normaliter sprake van een (of meerdere) kopende en verkopende partij(en), waarbij de kopende partij een afgesproken koopsom via de notaris bij de levering van aandelen overmaakt aan de verkopende partij. Deze afgesproken koopsom wordt dan betaald door te putten uit bank of spaartegoeden of door een lening af te sluiten of wordt op een andere navolgbare wijze gefinancierd. Bij de aandelenoverdracht van [naam] loopt dit anders. Hieronder volgen een aantal voorbeelden waaruit blijkt dat de aandelenoverdracht over meerdere schijven loopt en niet transparant is.

- Uit paragraaf 5.5.2 van de definitieve rapportage blijkt dat in de akte van levering staat dat de verplichting van de koper tot voldoening van de [naam]koop prijs door afstand tenietgaat onder de verplichting voor de koper aan [naam] een bedrag van € 7.527.513,82 schuldig te erkennen wegens geldlening;
- Uit alinea 5.5.5.2 en 5.7.2 blijkt dat er in 2023, een jaar na overdracht, een dispuut is geweest met [naam] over de overgenomen voorraden in [naam]. Dit dispuut heeft geleid tot een verlaging van de koopprijs met €1.828.100.
- [Naam] heeft op 5 december 2022 de aandelen in [naam] overgenomen voor een bedrag van € 7.607.181,15. Van de overnameprijs heeft blijkens paragraaf 5.7.2.3 een bedrag van € 4.771.781,61 betrekking op goodwill. In zowel de jaarrekening van 2022 als 2023 is geen post goodwill opgenomen. De jaarrekening sluit daarmee dus niet aan met de gegevens uit de aandelenoverdracht.
- De aandelen zijn verkocht door [naam] via [naam]. In de akte wordt verwezen naar de [naam]overeenkomst en de [naam] overeenkomst van 30 maart 2022. In de akte is klaarblijkelijk eerst een verkeerde koper en te kopen onderneming doorgegeven (zie paragraaf 5.8.2 van de definitieve rapportage). Verder blijkt dat de koopprijs voor de 100 [naam] aandelen door [naam] is kwijtgescholden.
- Uit paragraaf 5.9.2.3 blijkt dat [naam] gedurende 2022 €3.849.089 heeft onttrokken aan [naam] Dit is in rekening courant geboekt met [naam]. Deze onttrekkingen zouden de betalingen voor de overnamesom van [naam] zijn. Nu [naam] wordt overgenomen, is het vreemd dat de onderneming ook de koopsom zou betalen. U had hierop door moeten vragen.
  - Administratief zijn deze onttrekkingen verantwoord onder de noemer 'management fee'. Normaliter is de management fee een vergoeding voor het leveren van management- of directiediensten aan een onderneming. Binnen een holdingstructuur betekent dit meestal dat de holding-BV de bestuurder 'verhuurt' aan de werkmaatschappij. In ruil daarvoor stuurt de holding een factuur aan de werkmaatschappij (de management fee). Deze vergoeding gaat dus niet naar de persoon, maar naar de holding. De holding genereert op deze manier omzet, terwijl de werkmaatschappij deze kosten fiscaal mag aftrekken als zakelijke kosten. Als directeur-groootaandeelhouder (DGA) ben je in deze opzet in loondienst bij je holding. Je ontvangt je DGA-salaris dus vanuit de holding, niet vanuit de werkmaatschappij. In dit geval loopt het anders: Er worden hoge bedragen (in totaal €3.849.089,-) aan management fee aan [naam] in de administratie toegekend. Het in rekening brengen van een management fee kan, vooral in situaties waarin de management fee ondoorzichtig, of anders dan normaal loopt, Wwft-risico's met zich meebrengen. BFT verwijst u naar paragraaf 5.5.5.1 van de definitieve rapportage voor een nadere

Datum 18 juni 2026  
Ons kenmerk [kenmerk]

toelichting hierop. Uw instelling had nader onderzoek moeten doen naar deze management fee.

#### *Conclusie ten aanzien van het verscherpt cliëntenonderzoek*

Uw instelling had op meerdere momenten een verscherpt cliëntenonderzoek moeten uitvoeren. Dit had uw instelling in ieder geval moeten doen in december 2022, toen u bekend werd dat er een onderzoek was in Amerika en uw cliënt op de OFAC-sanctielijst was geplaatst. Daarbij vond in december 2022 ook de aandelenoverdracht van [naam] plaats. Op dat moment had het op de weg van uw instelling gelegen een hoger risico op witwassen te onderkennen, het risicoprofiel van de cliënt aan te passen en een verscherpt cliëntenonderzoek te verrichten. Ook bij het inboeken van de administratie en het opstellen van de jaarrekening over 2023 had uw instelling ook een hoger risico op witwassen moeten zien en een verscherpt cliëntenonderzoek moeten uitvoeren. Nu uw instelling (zowel in 2022 als bij het opstellen van de jaarrekening over 2023) geen verscherpt cliëntenonderzoek heeft verricht, heeft zij artikel 8 Wwft overtreden.

#### **Meldplicht**

Een instelling meldt een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden, aan de Financiële inlichtingen eenheid.

BFT heeft in [naam] 6 ongebruikelijke transacties geconstateerd, waarbij betalingen werden verricht voor een derde partij (de [naam]). Daarnaast heeft BFT 2 ongebruikelijke transacties geconstateerd ten aanzien van de aandelenoverdracht van [naam]. Uw instelling heeft al deze transacties niet onverwijld bij de FIU-NL gemeld. Er zijn dus 8 ongebruikelijke transacties geconstateerd. Hieronder volgt een toelichting op de geconstateerde ongebruikelijke transacties.

#### **[Naam]**

Volgens het handelsregister is [naam] per 11 juli 2022 opgericht door [naam], per 1 februari 2023 is [naam] voortgezet door [naam] en per 24 juli 2024 opgeheven.

De administraties van [naam] en [naam] zijn in 2023 verweven, terwijl er geen zakelijke band lijkt te bestaan.

In het grootboek 2023 hebben onder andere de volgende transacties plaatsgevonden:

[Schema transacties]

#### *Toelichting*

- Bij de twee boekstukken met nummer 2320004 komt naar voren dat de bankrekening van [naam] in 2023 werd gebruikt voor de betalingen van rekeningen van [naam]
- Bij het boekstuknummer 23010005 komt naar voren dat een crediteur van [naam] aan [naam] € 41.097,49 betaald.
- Bij het boekstuknummer 23700020 komt naar voren dat er geld wordt gestort naar Bulgarije (waar [naam] is gevestigd).
- Bij het boekstuknummer 23850008 komt naar voren dat de omzetten van ongeveer € 2.3 miljoen door de [naam] in Nederland werden gegenereerd en in de administratie van [naam] werden gezet. Deze zijn door [naam] op de bank ontvangen.
- Door het boekstuknummer 23700026 is duidelijk dat [naam] een deel van de btw-belasting (ter waarde van € 50.000, -) voor [naam] betaalt.

Datum 18 juni 2026

Ons kenmerk [kenmerk]

Bij al deze 6 hierboven uitgeschreven transacties zie je een vermenging van de administratie en geldstromen van [naam] en de [naam]. [Naam] en [naam] zijn niet gelieerd aan elkaar. Deze transacties zijn daarom als ongebruikelijk aan te merken.

Er is sprake van 6 ongebruikelijke transacties. Zie in dit verband de volgende in bijlage 1 bij de 'Specifieke leidraad' genoemde voorbeelden bij de subjectieve indicator:

D4) Transacties met een ongebruikelijk patroon, zoals betalingen aan of door derden die ogenschijnlijk geen relatie met cliënt hebben (o.a. beschreven in alinea 202 van het rapport).

Het gaat om betalingen met een derde die ogenschijnlijk geen relatie met de cliënt hebben.

B3) Factoren m.b.t. de cliënt, gebruik maken van (onbekende) tussenpersonen of relatie tussen de tussenpersoon en de cliënt is onduidelijk (o.a. beschreven in alinea 202 van het rapport).

[Naam] is zowel werknemster bij [naam] als oprichter van [naam]. De rol van [naam] is bij de beschreven transacties onduidelijk. Het is daarnaast ook onduidelijk hoe en waarom de eigenaar van [naam] in 2023, [naam], met [naam] is verbonden.

B4) Er worden pogingen gedaan om de werkelijke partij achter de transactie te verhullen.

Het is onduidelijk waarom de administraties van [naam] en [naam] zo zijn verweven en wie er baat heeft bij de transacties.

Deze vermenging van de administraties is gelet op het voorgaande ongebruikelijk. U heeft bij het inboeken van de administratie in 2023 hier kennis van genomen en had op het moment van kennismaking de transacties al moeten melden, nu het niet geheel duidelijk is wanneer u van elke transactie kennis heeft genomen, stelt BFT zich op het standpunt dat de meldplicht ergens in 2023 ontstond en uiterlijk bij het opstellen van de jaarrekening 2023 op 15 juli 2024. Nu uw instelling deze transacties niet heeft gemeld, heeft u 6 keer artikel 16 Wwft overtreden.

#### **Overdracht aandelen [naam]**

De aandelenoverdracht van de aandelen in [naam] zijn op een ongebruikelijke wijze verwerkt. De verkoopprijs van de aandelen van [naam] op 5 december 2022 is niet transparant; er was in 2023 sprake van een fikse afwaardering van de koopprijs, de koopprijs is gedeeltelijk niet betaald en de koopprijs is van tevoren door de te verkopen vennootschap gefinancierd onder andere door opnames en stortingen van [naam] onder de vermelding 'Management fee'. Daarnaast loopt de verwerking van de overdracht over meerdere entiteiten heen.

Er is sprake van 2 ongebruikelijke transacties (2022 en 2023) in de zin van artikel 15, lid 1 Wwft in samenhang met artikel 4 Uitvoeringsbesluit Wwft, die zo snel mogelijk (onverwijld) bij de FIU-NL gemeld hadden moeten worden. Uw instelling had dit kunnen zien bij het samenstellen van de jaarrekening 2022 (d.d. 25 mei 2023) en de jaarrekening 2023 (d.d. 3 juli 2024). De verkoopprijs van de aandelen van [naam] op 5 december 2022 is niet transparant.

Datum 18 juni 2026

Ons kenmerk [kenmerk]

Ter ondersteuning van het bovenstaande verwijst het BFT naar bijlage I bij de Specifieke leidraad BFT 2018. De volgende voorbeelden zijn hier van toepassing:

D1) De cliënt is betrokken bij – al dan niet eenmalige – transacties, die ongebruikelijk zijn doordat deze niet passen in de normale beroeps- of bedrijfsuitoefening van de cliënt, terwijl daarvoor geen voor de instelling acceptabele verklaring kan worden gegeven.

De transactie is niet of zeer moeilijk te volgen. De verrekening van de aandelenoverdracht loopt via verrekeningen door diverse entiteiten heen.

D2) Transacties die door hun omvang, aard, frequentie of uitvoering ongebruikelijk zijn.

Zoals in het rapport is beschreven is het bedrag van overname, de wijze van verrekenen en administreren ongebruikelijk.

J4) Het werkelijke beeld van de jaarrekening komt niet overeen met onderliggende stukken.

Ongeautoriseerde transacties of onjuist geregistreerde transacties. Administratieve systemen die door hun ontwerp of opzettelijk, geen adequate mogelijkheid bieden transacties te volgen of voldoende bewijs te leveren.

[Naam] heeft op 5 december 2022 de aandelen in [naam] overgenomen voor een bedrag van € 7.607.181,15. Van de overnameprijs heeft blijkens paragraaf 5.7.2.3 van de definitieve rapportage een bedrag van € 4.771.781,61 betrekking op goodwill. Zowel in de jaarrekening van 2022 en 2023 is geen post goodwill opgenomen. De jaarrekening sluit daarmee dus niet aan met de gegevens uit de aandelenoverdracht. Er is sprake van twee overtredingen van de meldplicht, namelijk één in december 2022 toen de aandelenoverdracht plaatsvond (welke u uiterlijk had kunnen zien bij het samenstellen van de jaarrekening 2022 (d.d. 25 mei 2023)). En één in 2023 toen de aandelenoverdracht in de administraties van de diverse vennootschappen werd verwerkt. Nu het niet geheel duidelijk is wanneer u van elke verwerking kennis heeft genomen, stelt BFT zich op het standpunt dat uw instelling deze verwerkingen uiterlijk tijdens het samenstellen van de jaarrekening 2023 (d.d.15 juli 2024) als ongebruikelijk had moeten aanmerken.

## **Conclusie**

Nu de instelling deze ongebruikelijke transacties niet onverwijld, nadat zij hiermee bekend raakte, gemeld heeft bij de FIU-NL, is er sprake van 8 overtredingen van artikel 16 lid 1 Wwft.

## **Bestuurlijke boete**

BFT concludeert dat door uw instelling Cijferadvies Tilburg in het dossier [naam] de verplichtingen rond het cliëntenonderzoek niet zijn nageleefd. Dit betreft 1 overtreding van artikel 3 Wwft. Voorts heeft uw instelling in het dossier [naam] een overtreding van de monitoringsverplichting en van de verplichting tot het verrichten van verscherpt cliëntenonderzoek begaan (artikel 3 lid 2 aanhef en onder d Wwft en artikel 8 Wwft). Tevens heeft BFT in het dossier [naam] 8 overtredingen van de meldingsplicht geconstateerd (artikel 16 Wwft). Gelet op de ernst en verwijtbaarheid van de geconstateerde overtredingen legt BFT een bestuurlijke boete op aan u op.

BFT heeft de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen op grond van artikel 1d lid 1 aanhef en onder c in samenhang met artikel 30 aanhef en onder a Wwft.

Datum 18 juni 2026

Ons kenmerk [kenmerk]

### *Hoogte bestuurlijke boete*

De hoogte van de bestuurlijke boete wordt bepaald op grond van artikel 31 Wwft in samenhang met artikel 2, 4 en 13 lid 1 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector. Bij het opleggen van een boete wordt door BFT gekeken naar de draagkracht, naar de ernst en duur van de overtreding en naar de mate van verwijtbaarheid. Hoe BFT de hoogte van boetes bepaald, kunt u nalezen in het boetetoemtingsbeleid BFT 2025. De voorgenomen boete zou niet gunstiger zijn uitgevallen als BFT de boete had bepaald op basis van het oude boetebeleid uit 2021. Als dit wel het geval was geweest, had BFT de boete naar beneden bij moeten stellen.

Door geen (verscherpt) cliëntenonderzoek te verrichten, niet te voldoen aan de monitoringsverplichting noch aan de meldingsplicht heeft de instelling onvoldoende invulling gegeven aan de taak die zij als poortwachter heeft bij het herkennen en beheersen van risico's om witwassen tegen te gaan. Dit terwijl de verplichtingen in het kader van de Wwft genoegzaam bekend mochten worden verondersteld. In plaats van nader onderzoek te doen en ongebruikelijke transacties te melden, werden aangeleverde gegevens samen met een uitdraai van de bank 'klakkeloos' verwerkt in de administratie. Gezien het vorenstaande is er sprake van ernstige overtredingen. Deze overtredingen zijn tevens verwijtbaar.

Ten aanzien van de overtreding van artikel 3, van de Wwft (cliëntenonderzoek) geldt het basisbedrag van € 2 000 000,- per overtreding. BFT past dit basisbedrag eerst aan tot een percentage van (cijfer)% van de omzet bij de onderhavige overtreding. BFT gaat bij de beoordeling van de draagkracht van Cijferadvies Tilburg uit van de meest recente jaaromzet. Deze bedroeg [bedrag] over 2025.

Ten aanzien van de overtreding van artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d van de Wwft (monitoringsplicht) jo. artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek) geldt het basisbedrag van € 2 000 000,- per overtreding. BFT past dit basisbedrag gelet op het boetetoemtingsbeleid aan tot een percentage van (cijfer) van de omzet over 2025 bij de onderhavige overtreding.

Ten aanzien van de overtredingen van artikel 16 Wwft (meldplicht) geldt het basisbedrag van € 2 000 000,- per overtreding. BFT past dit basisbedrag eerst aan tot een percentage van (cijfer)% van de omzet over 2025 per overtreding van artikel 16 Wwft.

In het kader van de passendheidstoets wordt ook gekeken naar de cumulatie van overtredingen. Het uitgangspunt daarbij is dat voor iedere te beboeten overtreding apart wordt beoordeeld welke boetheogte op grond van al het vorenstaande passend is. Per overtreding wordt het boetebedrag vastgesteld. De vastgestelde boetebedragen worden vervolgens in totaliteit bezien. Wanneer dit totaalbedrag niet passend is, dan kan worden gematigd tot het hoogste boetebedrag voor het totaal aan overtredingen. Een hoog aantal overtredingen kan aanleiding zijn om minder te matigen dan tot het bedrag dat past bij die individuele overtreding waarvoor de hoogste boete geldt. Gelet hierop vindt BFT een gematigde boete tot een bedrag van (cijfer) % van de omzet over 2025 van uw instelling een passende maatregel. BFT legt uw instelling een boete van (naar beneden afgerond) € 6.500,- op.

### **Besluit**

Gelet op het vorenstaande besluit BFT aan Cijferadvies Tilburg een boete op te leggen totaal € 6.500,- voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3 Wwft en artikel 5 Wwft (cliëntenonderzoek), artikel 3 lid 2 aanhef en onder d Wwft (monitoringsplicht), artikel 8 Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek) en acht maal artikel 16 Wwft (meldingsplicht).

Het bedrag van € 6.500,- dient te worden betaald aan BFT binnen **zes weken** na inwerkingtreding van deze beschikking door overschrijving op **[rekeningnummer]** onder vermelding van het kenmerk [kenmerk]. De beschikking treedt in werking op de dag na verzending daarvan.

**Datum** 18 juni 2026

**Ons kenmerk** [kenmerk]

### **Bezwaar tegen boetebesluit**

Iedere belanghebbende kan tegen dit boetebesluit bezwaar aantekenen door binnen **zes weken** na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij BFT, t.a.v. de directeur, Postbus 14052, 3508 SC Utrecht.

[...]

### **Vragen**

Als u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u telefonisch of per e-mail contact met BFT opnemen. Vermeld bij uw vraag altijd uw kenmerk: [kenmerk].

Met vriendelijke groet,  
BFT, autoriteit voor financieel-juridisch toezicht,

[naam]

Jurist

### **Bijlagen**

1. Wettelijk kader

[...]