|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AANGETEKEND[naam- en adresgegevens] |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datum | 20 maart 2025 | Behandelaar | [naam] |
| Ons kenmerk | [kenmerk] |  | [naam]  |
| Betreft | Beslissing op bezwaar | Telefoon | 030 251 69 84 |
|  |  | E-mail | bft.post@bureauft.nl |

Geachte [naam],

Het BFT heeft het door u namens Administratiekantoor Laak ingediende bezwaarschrift van 20 november 2024 ontvangen. Het bezwaar is gericht tegen het door het BFT genomen besluit van 15 november 2024 om aan Administratiekantoor Laak een bestuurlijke boete op te leggen op grond van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) en deze boete te publiceren op de website van het BFT.

Het BFT heeft besloten het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren. Hieronder volgt de onderbouwing voor dit besluit.

# **Procedure**

* Namens het BFT hebben toezichthouders een onderzoek verricht bij Administratiekantoor Laak naar de naleving van de Wwft. Dit onderzoek is gestart op 9 augustus 2023 en heeft geresulteerd in het definitieve onderzoeksrapport van 15 oktober 2024.
* De afdeling ‘Juridische Zaken/Handhaving’ heeft kennisgenomen van dit rapport en heeft aan Administratiekantoor Laak op 17 oktober 2024 het voornemen kenbaar gemaakt om een bestuurlijke boete op te leggen van € 1.385 en dit besluit te publiceren. Ook is het voornemen kenbaar gemaakt een aanwijzing te geven ten aanzien van het volgen van een opleiding en het opstellen van Wwft-procedures. Daarbij is Administratiekantoor Laak in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven.
* Naar aanleiding van het boetevoornemen heeft Administratiekantoor Laak bij e-mail van 24 oktober 2024 een op 21 oktober 2024 gedagtekende zienswijze naar voren gebracht.
* Bij beslissing van 15 november 2024 (hierna: het boetebesluit) heeft het BFT aan Administratiekantoor Laak een bestuurlijke boete opgelegd van € 1.385 en besloten het besluit te publiceren (hierna: het publicatiebesluit).

De aanwijzing voor het volgen van een opleiding is niet opgelegd, omdat hieraan op 14 november 2024 is voldaan. De aanwijzing zag nog op het opstellen van Wwft-procedures. Op 21 november 2024 is voldaan aan de aanwijzing door het toesturen van de opgestelde Wwft-procedures.

* Bij brief van 20 november 2024, op 22 november 2024 ontvangen en daarmee tijdig ontvangen, heeft Administratiekantoor Laak bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.
* Bij brief van 4 december 2024 is Administratiekantoor Laak uitgenodigd voor een hoorzitting. Ook is daarbij de beslistermijn met zes weken verlengd.
* De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 8 januari 2025. Het verslag van de hoorzitting treft u aan als **bijlage 1** bij deze beslissing op bezwaar.

# **Wettelijk kader**

Voor het toepasselijk wettelijk kader verwijst het BFT u naar **bijlage 2** bij deze beslissing op bezwaar.

# **Beslissing op bezwaar tegen het boetebesluit**

Bij het bestreden besluit heeft het BFT een bestuurlijke boete opgelegd aan Administratiekantoor Laak van € 1.385 wegens overtredingen van artikel 8, eerste lid, van de Wwft (verplichting tot verrichten verscherpt cliëntenonderzoek) en artikel 16 van de Wwft (meldplicht).

# **Bezwaargronden boetebesluit**

Namens Administratiekantoor Laak voert u hiertegen – samengevat en zakelijk weergegeven – de volgende bezwaargronden aan in uw bezwaarschrift. Ook heeft u uw bezwaar nader toegelicht tijdens een hoorzitting. Het verslag is, zoals eerder benoemd, is opgenomen in bijlage 1:

## Dossier A

Ten aanzien van het dossier A waarin u volgens het BFT een verscherpt cliëntenonderzoek had moeten verrichten, omdat sprake was van een verhoogd risico op witwassen heeft u de volgende bezwaren:

1. Het salaris van [X] bedraagt € 14.794 en komt daarmee niet onder het wettelijke minimum. Dit geeft volgens u geen aanleiding tot het verrichten van een verscherpt cliëntenonderzoek. [X] was in dienst als parttimer voor 28 uur in de week;
2. [Y] heeft € 122.712 aan privéonttrekkingen opgenomen. U vraagt zich af waarom een ondernemer niet mag genieten van zijn succes. De omzetten en de herkomst van de betalingen is volgens u te herleiden door middel van facturen van DHL waar belasting over is betaald. Dit geeft geen aanleiding tot het verrichten van een verscherpt cliëntenonderzoek;
3. Bij de kleine leningen ontbreken de leningsovereenkomsten, maar deze kleine bedragen werden via privé geleend. Omdat het geen noemenswaardige grote bedragen zijn, is er volgens u geen aanleiding voor het verrichten van een verscherpt cliëntenonderzoek;
4. Met betrekking tot de privé uitgaven in de administratie geeft u aan dat deze kosten niet in de verlies & winst rekeningen hadden moeten komen, maar op privé geboekt hadden moeten worden. Gezien in de totaliteit valt de hoogte van het bedrag wel mee, het verrichten van een verscherpt cliëntenonderzoek zou u wel erg ver gaan.

## Overige bezwaren

Naast het inhoudelijke bezwaar ten aanzien van de overtreding van het verscherpt cliëntenonderzoek in het dossier van A heeft u ook nog bezwaren aangevoerd tegen de opgelegde boete en de publicatie hiervan.

U vindt dat het BFT de zaak erg zwart/wit bekijkt. Er zou ook naar zaken zoals trackrecord, aanraking met justitie, klachten en dergelijke van de instelling gekeken moeten worden. Uw kantoor is een eenmanszaak waar alleen u werkzaam bent. Uw cliënten komen uit uw gemeenschap en het is de eerste keer dat u in aanraking komt met het BFT. U wordt direct afgestraft met een bestuurlijke boete en publicatie die negatieve gevolgen zal hebben voor uw kantoor. Tot slot vindt u dat de boete en de publicatie niet in verhouding staan tot de geconstateerde overtredingen nu het BFT niet heeft bewezen dat het om witwassen van geld gaat of dat uw aangevoerde onderbouwingen onjuist zijn of berusten op valsheid. Ook heeft u inmiddels een Wwft certificaat behaald en heeft u procedures en beleid opgesteld.

Tijdens de hoorzitting, anders dan in de zienswijzefase en uw bezwaarschrift waarin u de geconstateerde overtredingen betwist, geeft u aan begrip te hebben gekregen voor de bevindingen en het onderzoek. Het handhavingstraject heeft er dan ook aan bijgedragen dat het belang van de Wwft u nu duidelijk is. Volgens u had het echter wel op de weg gelegen om eerst een waarschuwing te geven en niet direct over te gaan tot een zware maatregel zoals een bestuurlijke boete en publicatie die negatieve gevolgen zullen hebben voor het kantoor. U geeft aan dat een boete pas op zijn plek zou zijn nadat eerst een waarschuwing zou zijn gegeven.

# **Beoordeling bezwaar**

Over de aangevoerde bezwaargronden overweegt het BFT als volgt.

## Ad. 1 dossier A

Het BFT blijft van oordeel dat in dit dossier, anders dan u stelt, sprake was van een hoger risico op witwassen. Dit is gelegen in het *samenstel* van de omstandigheden dat:

1. [X] (werknemer in dossier A) een laag loon ontving van € 14.794;
2. Uit de auditfiles hoge privéonttrekkingen van [Y] (eigenaar in dossier A) bleken. In 2021 betrof dit een bedrag van € 122.712;
3. In de administratie van dossier A kleine leningen zijn opgenomen die vooral plaatsvonden via het eigen vermogen van dossier A en via privé. Hier ontbreken leningsovereenkomsten en/of onderliggende documentatie;
4. Zakelijke en privéuitgaven lopen door elkaar heen. Zo zijn er privéboekingen verwerkt voor bijvoorbeeld een massage en bioscoop.

Het BFT meent dat u in deze omstandigheden aanleiding had moeten zien om een verscherpt cliëntenonderzoek te verrichten, nu deze omstandigheden samen maakten dat er sprake was van een hoger risico op witwassen.

## Ad. 2 Overige bezwaren

Naar aanleiding van het onderzoek en de (voorgenomen)aanwijzing bent u voortvarend te werk gegaan. Gedurende het voornemen om een aanwijzing te geven had u al voldaan aan de opleidingsverplichting. Daarnaast bent u aan de slag gegaan met het opstellen van de Wwft-procedures. Hieraan heeft u op zeer korte termijn na het opleggen van de bestuurlijke boete en aanwijzing voldaan. Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat de financiële negatieve gevolgen van de boete niet de reden voor u zijn geweest om te voldoen aan de Wwft-verplichtingen. De wil om compliant te zijn, is voor u de belangrijkste reden geweest. De kosten die u heeft gemaakt voor de gevolgde opleiding en het opstellen van de Wwft-procedures zijn daarbij al hoger dan de boete. Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven nu ook in te zien dat bepaalde stukken in de dossiers hadden moeten zitten. U heeft toegelicht dat de procedures ook daadwerkelijk in de praktijk worden toegepast. Nieuwe cliënten zijn op basis van deze procedures al geweigerd, omdat de gevraagde stukken niet konden worden overhandigd. Ook bent u naar aanleiding van het dossieronderzoek in gesprek gegaan met de desbetreffende cliënten. Dit heeft ertoe geleid dat u afscheid heeft genomen van hen.

# **Conclusie**

Gelet op het voorgaande ziet het BFT geen grond voor het oordeel dat de bestuurlijke boete niet op zijn plaats zou zijn. Wel ziet het BFT aanleiding om de boete te matigen tot [percentage] % van de omzet in verband met feiten en omstandigheden die zich hebben voorgedaan na oplegging van de boete van het BFT. Daartoe is met name redengevend dat u heeft laten zien inmiddels het belang van de Wwft goed in te zien. U bent zeer voortvarend te werk bent gegaan met het volgen van een Wwft opleiding en het opstellen van Wwft procedures. Daarmee heeft u aan uw verplichtingen vanuit de aanwijzing van het BFT voldaan en is de situatie op uw kantoor zoals vastgesteld in het toezichtsrapport in korte tijd hersteld. Ook heeft u blijk gegeven van het toepassen van deze procedures in de praktijk hetgeen heeft geleid tot het inmiddels afscheid nemen van de client waarop het onderzoek betrekking had. Daarnaast heeft u aangegeven dat het toepassen van uw procedures heeft geleid tot het weigeren van nieuwe cliënten. U heeft hiermee aangetoond dat u uw verplichtingen vanuit de Wwft op orde hebt en goed naleeft. De interventie van het BFT heeft geleid tot de juiste herstelwerkzaamheden en toepassingen van de Wwft Dit betekent dat de boete thans wordt bepaald op afgerond € 460 ([percentage]% van de omzet € [omzet]) over 2023.

# **Beslissing op bezwaar**

Het BFT verklaart de bezwaren van Administratiekantoor Laak ten aanzien van het boetebesluit deels gegrond. BFT herroept het boetebesluit van 15 november 2024 voor zover het de boetehoogte betreft en legt in plaats daarvan aan Administratiekantoor Laak een boete van € 460 op voor de overtreding van artikel 8 van de Wwft en artikel 16 van de Wwft. Voor het overige blijft het bestreden besluit in stand.

# **Beslissing op bezwaar tegen het publicatiebesluit**

Met het bestreden besluit heeft het BFT besloten om het boetebesluit openbaar te maken door publicatie op de website van het BFT.

**Bezwaargronden publicatiebesluit**

Zoals reeds onder het kopje bezwaargronden boetebesluit benoemd, heeft u in uw bezwaarschrift en mondeling tijdens de hoorzitting aangevoerd dat de publicatie zowel zakelijk als privé negatieve gevolgen zal hebben. Volgens u is er nu een smet op de naam Administratiekantoor Laak. Ook vindt u dat publicatie van de bestuurlijke boete niet in verhouding staat tot de geconstateerde overtredingen.

**Beoordeling bezwaar**

Het BFT begrijpt dat publicatie van de bestuurlijke boete negatieve gevolgen heeft voor zowel u als uw kantoor. Echter heeft de wetgever het openbaar maken van bestuurlijke boetes verplicht en kan er enkel van publicatie worden afgeweken indien de belangen van de overtreder onevenredig worden geschaad. Dit betekent dat de zowel zakelijke als persoonlijke negatieve gevolgen uitzonderlijk moeten zijn. De door u aangevoerde negatieve gevolgen van de publicatie komen volgens u door de smet op uw kantoornaam. Reputatieschade en de gevolgen daarvan zijn echter omstandigheden die inherent zijn aan de publicatie van een bestuurlijke sanctie en daarmee niet aan te merken als uitzonderlijk.[[1]](#footnote-2) Van onevenredige schade van uw belangen is geen sprake althans daarvan is onvoldoende gebleken.

**Conclusie**

Gelet op het bovenstaande ziet het BFT dan ook geen grond om het publicatiebesluit in te trekken.

**Beslissing op bezwaar**

Het BFT verklaart de bezwaren van Administratiekantoor Laak ten aanzien van het publicatiebesluit ongegrond. Het bestreden besluit blijft in stand.

# **Beroep**

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan eenieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken een beroepschrift indienen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden waarop het beroepschrift rust. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Hoogachtend,

Bureau Financieel Toezicht,

de voorzitter van het bestuur,

voor deze,

[naam]

**Bijlage 1 Verslag hoorzitting**

Administratiekantoor Laak is een eenpitter en de cliënten komen uit de kenniskring. De dossiers die zijn onderzocht, zijn van een Hindoestaanse kennis en de Hindoestaanse gemeenschap is klein. Deze kennis/ondernemer is niet goed op de hoogte van alles wat hij doet waardoor er af en toe ook dingen worden gedaan die niet kunnen, maar Administratiekantoor Laak wijst hier dan wel op. Dat er van de leningen geen schriftelijke overeenkomsten zijn, is niet gek omdat het gaat op basis van vertrouwen en familie. Veel afspraken gaan buiten het kantoor om. Hierover worden wel degelijk vragen gesteld, maar er komt niet altijd antwoord op de gestelde vraag. Als er vragen zijn, dan bellen de vaders elkaar en wordt een toelichting gegeven en daar moet het kantoor het dan mee doen. Zo werkt het binnen de gemeenschap.

Administratiekantoor Laak heeft zijn cliënten dit rapport ook laten zien en ook wat de gevolgen voor het kantoor zijn. Veel van de overtredingen die zijn geconstateerd, vinden echter plaats buiten kantoor om en veel gebeurt mondeling. De lonen zijn dan niet marktconform, maar het is niet onder het minimumloon en het is niet aan het Administratiekantoor om hier iets van te vinden.

Vanuit het Administratiekantoor is wel begrip voor de bevindingen van het BFT, maar het wordt allemaal erg zwart/wit bezien. Administratiekantoor is er nu wel van overtuigd dat de afspraken op papier moeten komen en als dit niet het geval is, dan moeten dat geen cliënten meer zijn van het kantoor. Om die reden ook afscheid genomen van de cliënten die onderzocht waren.

Bezwaar richt zich met name tegen de publicatie van de boete. De gevolgen van de publicatie gaan verder dan het Administratiekantoor Laak. Het ziet ook op de gevolgen voor hem als persoon (i.v.m. band en de gemeenschap). De reden om snel te voldoen aan de aanwijzing is omdat de instelling graag compliant wil zijn. De opleiding is zeer snel gevolgd en ook de Wwft-procedures zijn snel en correct toegestuurd. Dat kantoor werd gebeld door bedrijven die hem wilde helpen bij het opstellen van de Wwft-procedures naar aanleiding van de publicatie, is zeer teleurstellend. Administratie Laak heeft qua naam een smet gekregen, maar de gevolgen voor hem als persoon binnen de gemeenschap zijn erger als ook de smet op de familienaam.

De boete geeft een nare nasmaak. Het kantoor heeft niets opzettelijk verkeerd gedaan en het volgen van de opleiding en het opstellen van de Wwft-procedures heeft hem meer gekost dan de hoogte van de boete. Het onderzoek heeft ertoe bijgedragen dat hij nu volledig op de hoogte is van de Wwft. Het belang van de Wwft is hem ook duidelijk. Het was juister geweest als hij eerst een waarschuwing had gekregen omdat het de eerste keer is dat hij een onderzoek heeft gehad. Daarnaast komt zijn kantoor en zijn naam niet naar voren in andere onderzoeken. Twee nieuwe cliënten zijn geweigerd op basis van de opgestelde procedures. Hij wil geen kruisje achter zijn naam (voor nu en in het hiernamaals). Het besef is er ook echt wel dat hij eindverantwoordelijk is en blijft en dat de cliënt die betaalt, niet degene is die alles mag bepalen.

Ten aanzien van het melden bij de FIU: het was een onderlinge afspraak tussen cliënten. Administratiekantoor was op de hoogte van deze mondelinge afspraak, dus de herkomst van de gelden was niet onbekend. Het gaat niet enkel om de onduidelijk afkomst van het geld. Het gaat om de vraag of de transactie ongebruikelijk is. De overeenkomst had er uiteraard wel moeten zijn erkent u.

**Bijlage 2 Wettelijk kader**

**Artikel 1 Wwft**

1. In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

 *instelling:* bank, andere financiële onderneming, of natuurlijke persoon, rechtspersoon of

 vennootschap handelend in het kader van zijn beroepsactiviteiten, waarop deze wet ingevolge

 artikel 1a van toepassing is.

**Artikel 1a Wwft**

1. Deze wet is van toepassing op banken en andere financiële ondernemingen, alsmede op de ingevolge het vierde lid aangewezen natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen handelend in het kader van hun beroepsactiviteiten.

4.  Als natuurlijke personen rechtspersonen of vennootschappen handelend in het kader van hun

 beroepsactiviteiten waarop deze wet van toepassing is, worden aangewezen:

1. natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen die als belastingadviseur zelfstandig onafhankelijk beroepsactiviteiten uitoefenen, dan wel natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen, voor zover zij anderszins zelfstandig onafhankelijk daarmee vergelijkbare activiteiten beroeps- of bedrijfsmatig verrichten;
2. natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen die als externe registeraccountant of externe accountant-administratieconsulent zelfstandig onafhankelijk beroepsactiviteiten waaronder forensische accountancy uitoefenen, dan wel natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen, voor zover die anderszins zelfstandig onafhankelijk daarmee vergelijkbare activiteiten beroeps- of bedrijfsmatig verrichten.

**Artikel 1d Wwft**

1. Met de uitvoering en handhaving van deze wet zijn belast: (..)

c. het Bureau Financieel Toezicht: voor zover het betreft instellingen als bedoeld in artikel 1a,

 vierde lid, onderdeel a, b, d en e;

**Artikel 2a Wwft**

1. Ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme verricht een instelling cliëntenonderzoek en meldt zij verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transacties overeenkomstig de bij of krachtens de hoofdstukken 2 en 3 gestelde regels. Daarbij besteedt een instelling bijzondere aandacht aan ongebruikelijke transactiepatronen en aan transacties die naar hun aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengen.
2. Een instelling treft adequate maatregelen ter voorkoming van risico’s op witwassen en financieren van terrorisme die kunnen ontstaan door het gebruik van nieuwe technologieën in het economisch verkeer.

**Artikel 3 Wwft**

1. Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.
2. Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:
3. de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
4. de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren, en indien de cliënt een rechtspersoon is, redelijke maatregelen te nemen om inzicht te verwerven in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt;
5. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;
6. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden;
7. vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
8. redelijke maatregelen te nemen om te verifiëren of de cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt dan wel ten behoeve van een derde.

**Artikel 8 Wwft**

1. Een instelling verricht, in aanvulling op artikel 3, tweede tot en met vierde lid, verscherpt cliëntenonderzoek in ten minste de volgende gevallen:
	1. indien de zakelijke relatie of transactie naar haar aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengt;
	2. indien de staat waar de cliënt woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft op grond van artikel 9 van de vierde anti‑witwasrichtlijn door de Europese Commissie is aangewezen als een staat met een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme.

**Artikel 16 Wwft**

1. Een instelling meldt een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden, aan de Financiële inlichtingen eenheid.

**Artikel 30 Wwft**

De toezichthoudende autoriteit kan een bestuurlijke boete opleggen ter zake van:

1. overtreding van de bij of krachtens de artikelen 1e, 2, 2a, 2b, 2c, 2d, 2e, eerste en tweede lid, 2f, eerste, tweede en vierde lid, 3, eerste tot en met negende en elfde lid, 3a, eerste en tweede lid, 4, eerste lid, tweede lid, tweede volzin, en derde lid, 5, eerste, derde en vijfde lid, 6, 7, tweede lid, 8, 9, 10, tweede lid, 10c, eerste lid, 11, 16, 17, tweede lid, 20a, 20b, 23, eerste, tweede en vierde lid, 23a, 23b, 23c, eerste lid en derde lid, 23e, eerste en tweede lid, 23g, eerste en tweede lid, 23h, eerste, tweede en vierde lid, 23i, 23j, eerste en tweede lid, 33, 34, 35, 35a en 38 van deze wet gestelde regels;

**Artikel 31 Wwft**

1. Het bedrag van de bestuurlijke boete wordt bepaald bij algemene maatregel van bestuur, met dien verstande dat de bestuurlijke boete voor een afzonderlijke overtreding ten hoogste € 5.000.000, of, in gevallen als bedoeld in het vierde lid, ten hoogste € 10.000.000 bedraagt.
2. De algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, bepaalt bij elke daarin omschreven overtreding het maximale bedrag van de op te leggen bestuurlijke boete. De overtredingen worden gerangschikt in categorieën naar zwaarte van de overtreding met de daarbij behorende basisbedragen, minimumbedragen en maximumbedragen. Daarbij wordt de volgende indeling gebruikt:
3. In afwijking van het tweede lid, bedraagt het basisbedrag voor de bestuurlijke boete voor een overtreding die is gerangschikt in de derde categorie indien de boete wordt opgelegd aan een instelling als bedoeld in artikel 1a, tweede, derde, of vierde lid, onderdeel f, € 2.500.000,– en is het maximumbedrag van de bestuurlijke boete € 5.000.000,–.
4. Indien ten tijde van het plegen van de overtreding nog geen vijf jaren zijn verstreken sinds het opleggen van een bestuurlijke boete aan de overtreder ter zake van eenzelfde overtreding, bedraagt de bestuurlijke boete voor een afzonderlijke overtreding ten hoogste tweemaal het ingevolge het tweede of derde lid toepasselijke maximumbedrag.
1. Zie ECLI:NL:CBB:2017:327. [↑](#footnote-ref-2)