

AANGETEKENDE / PERSOONLIJK

[naam- en adresgegevens]

Datum: 25 april 2024
Ons kenmerk: [...]
Betreft: Bestuurlijke boete [...]

Behandelaar: [...]
Telefoon: 030 - 2516984
E-mail: bft.post@bureauft.nl

Geachte [...],

In vervolg op ons boetevoornemen van 22 december 2023 (kenmerk [...]) heeft het Bureau Financieel Toezicht (hierna: BFT) besloten om aan uw cliënt, de heer R.K.J.J. Van Dijk (hierna: de heer Van Dijk), als feitelijk leidinggevende van overtredingen begaan door de Ostrea Groep een bestuurlijke boete van € 36.000 op te leggen. [...]

De Nederlandse vestiging van Ostrea was in ieder geval vanaf 1 januari 2019 een vestiging van Ostrea Corporate Services UK Limited en daarna vanaf 16 oktober 2020 van Ostrea Consult Limited. Voornoemde entiteiten worden hierna tezamen met Ostrea Consult DOO aangeduid als de Ostrea Groep.

Ostrea Corporate Services UK Limited met haar Nederlandse vestiging en Ostrea Consult DOO zijn een instelling in de zin van de Wwft¹. Hetzelfde geldt voor Ostrea Consult Limited met haar Nederlandse vestiging.

Hieronder volgt eerst de bestuurlijke boete [...]. Daarna volgt een toelichting van de mogelijkheid om hiertegen bezwaar te maken. Wij hebben uw schriftelijke zienswijze van 6 februari 2024 ontvangen. Ook heeft op 11 maart 2024 op het kantoor van het BFT een zienswijzegesprek plaatsgevonden. Op 11 april 2024 heeft u naar aanleiding van het verslag van het zienswijzegesprek nog een aanvullende reactie gestuurd per e-mail. Onze reactie op de schriftelijke zienswijze, de mondelinge toelichting daarop van 11 maart 2024 en de aanvulling per e-mail van 11 april 2024 is opgenomen in de boete.

¹ De organisatie geldt bij de verrichting van beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten als een instelling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, jo. artikel 1a, eerste lid, jo. artikel 1a, vierde lid, aanhef en onder a en e Wwft.

BESTUURLIJKE BOETE

Algemeen

Voor de feiten wordt verwezen naar het onderzoeksrapport d.d. 19 juli 2023 (kenmerk [...]).

Ostrea Nederland stond ten tijde van het onderzoek door het BFT niet bij de Kamer van Koophandel ingeschreven, maar is de Nederlandse vestiging van Ostrea Consult Limited uit Engeland (voorheen van Ostrea Corporate Services UK Limited (hierna: Ostrea Corporate Services)). De Ostrea Groep heeft ook nog een entiteit in Servië: Ostrea Consult DOO. Uw cliënt, de heer van Dijk, is directeur/groot aandeelhouder van Ostrea Consult Limited en van Ostrea Consult DOO. Ostrea Nederland is gevestigd in het pand [adres]. Huurder van dit pand is [naam stichting]. De Stichting ontving maandelijks [bedrag] van Ostrea Corporate Services uit Engeland voor gedeelde kosten. Deze kosten zijn een vergoeding voor de huur van het pand (ca. [bedrag]) en een vergoeding voor onderhoud en management van het pand en liquiditeitsbeheer aan de heer van Dijk ([bedrag]). Per 16 oktober 2020 maakt Ostrea Consult Limited de maandelijkse vergoeding over naar de Stichting, waarvan de heer Van Dijk procuratiehouder is.

Dossieronderzoek

Op grond van artikel 3 lid 5 van de Wwft is een instelling verplicht cliëntenonderzoek te verrichten indien in of vanuit Nederland Wwft plichtige diensten worden verricht. Het BFT is van oordeel dat de Ostrea Groep Wwft plichtige diensten aanbiedt in Nederland, althans heeft aangeboden van 1 januari 2019 tot in ieder geval 1 januari 2021. Deze diensten betreffen onder meer advies of bijstand bij het oprichten van rechtspersonen in Engeland en Nederland. De Ostrea Groep begeeft zich daarmee op de Nederlandse markt. Dit valt ook af te leiden uit het feit dat zij beschikken over onder meer een Nederlandstalige website waar de concrete diensten in de Nederlandse taal worden aangeboden, het adverteren met haar diensten in een Nederlands dagblad, het voeren van ('voorlichting')gesprekken met potentiële Nederlandse klanten en opdracht geven aan het Nederlandse notariskantoor [naam] (hierna: de notaris) voor het oprichten van verschillende bv's ten behoeve van hun cliënten. Ook betalen ze huur voor het pand [adres], waar cliënten kunnen langskomen voor informatie of een bespreking. Deze vestiging staat ook vermeld op de website. Ook zijn Nederlandstalige brochures beschikbaar en kunnen Nederlandse klanten gebruik maken van een Nederlandse betaaldienstverlener voor het betalen van de diensten van Ostrea. Deze betaaldienstverlener is [naam], gevestigd in [plaats].

Uw cliënt, de heer Van Dijk, heeft tijdens het onderzoek door het BFT aangegeven niet over cliëntendossiers te beschikken in [plaats]. Het BFT heeft daarom via een derdenonderzoek bij notariskantoor [naam] zes dossiers onderzocht waarbij de Ostrea Groep advies of bijstand heeft verleend bij de oprichting van de besloten vennootschappen. De geselecteerde dossiers zijn inhoudelijk beoordeeld om na te gaan of de Wwft-verplichtingen zijn nageleefd. Voor een toelichting op de constatering in de betreffende dossiers wordt verwezen naar het onderzoeksrapport (d.d. 19 juli 2023, kenmerk [...]). Het gaat om de volgende dossiers:

Naam dossier	Cliënt/opdrachtgever
- [naam]	[naam]
- [naam]	[naam]
- [naam]	[naam]
- [naam]	[naam]
- [naam]	[naam]
- [naam]	[naam]

De betrokkenheid en verrichte activiteiten door de Ostrea Groep blijkt in de dossiers uit de facturen voor oprichting van de besloten vennootschap van de notaris die gericht zijn aan Ostrea Consult en door uw cliënt, de heer Van Dijk, worden betaald. Ook worden de gegevens van de oprichter van de besloten vennootschappen aan de notaris doorgegeven namens Ostrea Consult vanaf verschillende emailadressen zoals [e-mailadres] en [e-mailadres]. Aangezien dit dossiers uit 2019 betreffen zal met Ostrea Consult, Ostrea Consult DOO bedoeld zijn. De oprichters zijn altijd rechtspersonen (limiteds) die zijn opgericht door Ostrea in Engeland. Daarnaast voldoen een aantal van de betrokkenen van de bv's middels [naam] betalingen aan Ostrea Consult DOO in de perioden van oprichting van de bv's bij de notaris. De betalingen middels [naam] komen ten gunste van een Belgische bankrekening op naam van Ostrea Consult Limited.

Overtredingen

De boete ziet op de tijdens het onderzoek in de zes onderzochte dossiers geconstateerde overtredingen. Het betreft overtredingen van artikel 3 [...] en 5 van de Wwft (het cliëntenonderzoek), artikel 3, tweede lid, sub d van de Wwft (de monitoringsverplichting) en artikel 8 van de Wwft (het verscherpt cliëntenonderzoek).

Overtreding cliëntenonderzoek (artikel 3 [...] en 5 van de Wwft)

Een instelling dient op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wwft cliëntenonderzoek te verrichten. De Wwft schrijft niet exact voor op welke wijze dit cliëntenonderzoek dient plaats te vinden. Echter, het cliëntenonderzoek dient de instelling wel in staat te stellen om te voldoen aan de eisen zoals die worden gesteld in artikel 3 Wwft. Ingevolge artikel 4, eerste lid, van de Wwft dient de instelling te voldoen aan de vereisten van artikel 3, tweede lid, onderdelen a en b, voordat de zakelijke relatie wordt aangegaan. Voorts is het een instelling op grond van artikel 5, eerste lid, van de Wwft verboden om een zakelijke relatie aan te gaan met een cliënt, tenzij een cliëntenonderzoek is verricht conform artikel 3 van de Wwft, dit onderzoek heeft geleid tot het in artikel 3, tweede lid, onderdelen a, b, c, e, f, derde en vierde lid, bedoelde resultaat, en de instelling beschikt over alle identificatie- en verificatiegegevens en overige gegevens inzake de identiteit van de cliënt.

Indien een instelling haar cliënt heeft geïdentificeerd, dient verificatie van de identiteit ingevolge artikel 11 van de Wwft plaats te vinden aan de hand van documenten, gegevens of inlichtingen uit betrouwbare en onafhankelijke bron. Na identificatie en verificatie dienen de in artikel 33 van de Wwft vermelde gegevens op opvraagbare wijze te worden vastgelegd.

Hetgeen zoals hierboven vermeld betekent dat de informatie toegankelijk moet zijn voor een toezichthouder op het moment van controle.² Indien een instelling deze gegevens op of kort na het moment van controle niet beschikbaar heeft, mag de toezichthouder er vanuit gaan dat de gegevens geen deel uitmaakten van het cliëntdossier ten tijde van de controle. Uw cliënt heeft aangegeven niet over dossiers te beschikken in [plaats]. Nu geen gegevens zijn overgelegd, blijkt nergens uit dat cliëntenonderzoek conform de Wwft is uitgevoerd in de zes onderzochte dossiers.

Nu het cliëntenonderzoek in de zes bovengenoemde dossiers niet (aantoonbaar) is uitgevoerd [...] is sprake van zes overtredingen van artikel 3 [...] van de Wwft en van artikel 5 Wwft.

² Memorie van Toelichting bij de Samenvoeging van de Wet identificatie bij dienstverlening en de Wet melding ongebruikelijke transacties – Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, Kamerstukken II, 2007-2008, 31 238, p. 35

Overtreding monitoringsverplichting (artikel 3, tweede lid, sub d van de Wwft)

Ingevolge artikel 3, tweede lid, onderdeel d, van de Wwft dient de instelling een cliëntenonderzoek te verrichten dat haar in staat stelt om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichtte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden. Het feit dat de instelling volgens de monitoringsverplichting in staat moet zijn 'voortdurende controle' uit te oefenen, veronderstelt dat de instelling de daartoe benodigde relevante gegevens (met betrekking tot het risicoprofiel) heeft vastgelegd. Zoals hierboven aangegeven beschikt de heer van Dijk niet over dossiers in [plaats]. Dit maakt dat niet aantoonbaar is voldaan aan de verplichting omtrent de monitoringsverplichting in de zes onderzochte dossiers.

Gelet hierop is sprake van zes overtredingen van artikel 3, tweede lid, sub d van de Wwft.

Overtreding verscherpt cliëntenonderzoek (artikel 8 van de Wwft)

Wanneer sprake is van een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme moet op grond van artikel 8 van de Wwft een verscherpt cliëntenonderzoek worden uitgevoerd. In de zes onderzochte dossiers is geen verscherpt cliëntenonderzoek uitgevoerd, terwijl wel sprake is van een hoger risico.

Dit hogere risico op witwassen en/of financieren van terrorisme is ten eerste gelegen in de aard en uitvoering van de transacties; het opzetten van complexe en/of bijzondere zeggenschaps- en bedrijfsstructuren zonder aanwijsbare reden.³ Daarnaast worden de aandelen, bij alle Nederlandse rechtspersonen die worden opgericht, op naam gesteld van [naam].

[Naam] is enig aandeelhouder van [naam] en eigenaar van nog circa 182 andere rechtspersonen. [Naam] lijkt hiermee een stroman te zijn waardoor de echte aandeelhouder (UBO) afgeschermd wordt en niet in beeld is.

De instelling had uiterlijk bij de oprichtingsdatum van alle vennootschappen, in de zes onderzochte dossiers, een verscherpt cliëntenonderzoek moeten verrichten nu sprake is van een hoger risico op witwassen en/of financieren van terrorisme. Uit het onderzoek blijkt niet dat dit verscherpt cliëntenonderzoek is uitgevoerd. Daarom is sprake van zes overtredingen van artikel 8 van de Wwft.

Feitelijk leidinggever

Op grond van artikel 5:1 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) jo artikel 51, tweede lid, sub 2 van het Wetboek van Strafrecht kan indien een rechtspersoon een overtreding heeft begaan ook de natuurlijke persoon die daaraan feitelijk leiding heeft gegeven worden beboet. Uit jurisprudentie van het CBB⁴ blijkt het volgende. Feitelijk leidinggeven zal vaak bestaan uit actief en effectief gedrag dat onmiskenbaar binnen de gewone betekenis van het begrip valt. Van feitelijk leidinggeven kan voorts sprake zijn indien de verboden gedraging het onvermijdelijke gevolg is van het algemene, door bijvoorbeeld een bestuurder gevoerde beleid. Ook kan worden gedacht aan het leveren van een zodanige bijdrage aan een complex van gedragingen dat heeft geleid tot de verboden gedraging en het daarbij nemen van een zodanig initiatief dat de betrokken persoon geacht moet worden aan die verboden gedraging feitelijk leiding te hebben gegeven. Onder omstandigheden kan ook een meer passieve rol tot het oordeel leiden dat een verboden gedraging daardoor zodanig is bevorderd dat van feitelijk leidinggeven kan worden gesproken. Dat kan in het bijzonder het geval zijn bij de verdachte die bevoegd en redelijkerwijs gehouden is maatregelen te treffen ter voorkoming of beëindiging van verboden gedragingen en die zulke

³ Zie hiervoor ook de Algemene en specifieke leidraad van het BFT uit 2018 (met name paragraaf 4.7)

⁴ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:CBB:2017:327 en ECLI:NL:CBB:2019:176

maatregelen achterwege laat. Dat betekent dat van feitelijk leidinggeven aan verboden gedragingen onder omstandigheden sprake kan zijn indien de desbetreffende functionaris - hoewel daartoe bevoegd en redelijkerwijs gehouden - maatregelen ter voorkoming van deze gedragingen achterwege laat en bewust de aanmerkelijke kans aanvaardt dat de verboden gedragingen zich zullen voordoen.

Het BFT baseert haar oordeel dat uw cliënt, de heer Van Dijk, kan worden aangemerkt als feitelijk leidinggever ten opzichte van de overtredingen van het (verscherpt) cliëntenonderzoek en de monitoringsverplichting die voortvloeien uit de Wwft op de volgende omstandigheden:

- De heer Van Dijk is enig aandeelhouder en bestuurder van Ostrea Consult DOO in Servië;
- De heer Van Dijk is procuratiehouder van [Stichting]. De Stichting is huurder van het pand [adres], waar Ostrea Nederland volgens hun website is gevestigd, en betaalt maandelijks de huur;
- De heer Van Dijk zorgt voor de betaling van de huur van het pand door de Ostrea Groep (middels de Stichting);
- De heer Van Dijk ontvangt een maandelijkse vergoeding van de Ostrea Groep (middels de Stichting) voor management en onderhoud van het pand;
- De heer Van Dijk voert op vaste dagen (woensdag en vrijdag) namens Ostrea gesprekken met (potentiële) Nederlandse klanten in het pand [adres];
- De heer Van Dijk beschikt over de sleutels van het pand [adres];
- In de zes onderzochte dossiers waren de rekeningen voor de oprichting van de zes BV's door de notaris opgemaakt op naam van Ostrea Consult DOO in Servië en deze rekeningen zijn betaald aan de notaris door uw cliënt, de heer Van Dijk, in privé. Omdat uw cliënt de facturen betaalde van de notaris heeft uw cliënt feitelijk opdracht gegeven om de Nederlandse rechtspersonen op te richten c.q. was uw cliënt betrokken bij het opzetten van de structuur. Hoewel uw cliënt aangeeft niet te beschikken over dossiers stonden op de door uw cliënt aan de notaris betaalde facturen wel specifieke dossiernummers vermeld.
- De heer Van Dijk heeft namens Ostrea de overeenkomst met [naam] (digitaal) ondertekend.
- In de advertentie van de [naam dagblad] wordt een 088 nummer genoemd om contact op te nemen met Ostrea Nederland;
- Met dit 088 nummer worden gesprekken gevoerd met de klanten/oprichters van de bv's;
- Met dit 088 nummer worden gesprekken gevoerd met uw cliënt;
- Het bij de oprichting van de BV's voor klanten van Ostrea betrokken notariskantoor heeft op de relatiekaart van Ostrea Consult DOO vermeld dat de communicatie met Ostrea Consult DOO verliep via het telefoonnummer 088-[nummer]. Dit telefoonnummer is volgens de provider van het telefoonnummer, te weten [naam], gevestigd [adres], het adres waar de vestiging van Ostrea Nederland is gevestigd. Uit de belgegevens blijkt dat met dit nummer is gebeld naar het notariskantoor en dat het notariskantoor ook contact opnam met Ostrea via dit telefoonnummer.

Uit deze punten blijkt dat uw cliënt, de heer Van Dijk, door zijn rol als directeur/groot aandeelhouder van Ostrea Consult DOO en door zijn werkzaamheden een belangrijke bijdrage heeft geleverd in de zes onderzochte dossiers aan de oprichting van de rechtspersonen. Uw cliënt voerde onder meer gesprekken met betrokkenen (telefonisch en op de vestiging in [plaatsnaam]) en heeft in alle zes de dossiers in privé de notaris betaald voor de werkzaamheden. De facturen van de notaris waren opgemaakt op naam van Ostrea Consult DOO waarvan uw cliënt directeur/groot aandeelhouder was. Uw cliënt was door zijn rol bevoegd en redelijkerwijs gehouden om maatregelen te nemen om te

voorkomen dat de Wwft niet werd nageleefd door de Ostrea Groep. Dit heeft uw cliënt echter achterwege gelaten. Uw cliënt heeft in het contact met betrokkenen geen aantoonbaar (verscherpt) cliëntenonderzoek uitgevoerd of laten uitvoeren en keer op keer de notaris betaald zonder aantoonbaar te borgen dat aan de Wwft werd voldaan. Uw cliënt was op de hoogte van het feit dat geen cliëntendossiers aanwezig waren in [plaatsnaam]. Hierdoor heeft uw cliënt bijgedragen aan de overtredingen van de Wwft, dan wel de aanmerkelijke kans aanvaard dat deze overtredingen plaatsvonden. Dit leidt tot de conclusie dat uw cliënt feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding van het (verscherpt) cliëntenonderzoek en de monitoringsplicht van de Wwft.

Zienswijze

U voert samengevat weergegeven het volgende aan:

Het onderzoek bevatte 6 dossiers die oprichtingen betreffen uit de periode van 26 april 2019 tot en met 15 oktober 2019. Dit betekent dat het onderzoek zich heeft uitgestrekt over de periode 26 april 2019 tot en met 15 oktober 2019. In de periode vanaf (ten minste) 1 januari 2019 was Ostrea Corporate Services de formele “formation” agent, die vennootschappen (in de UK) oprichtte en onderhield. Ostrea Corporate Services is in augustus/oktober 2020 opgeheven (en de activiteiten zijn overgenomen door [naam]). Directeur groot aandeelhouder van Ostrea Corporate Services was [naam] (hierna: [naam]). [naam] is [...] van de heer Van Dijk. [naam] was destijds woonachtig in de UK. Ostrea Consult Limited is pas in augustus 2020 opgericht, dus na de oprichtingen in de onderzochte dossiers. Deze vennootschap kan daarom geen rol spelen in dit onderzoek. De door het BFT gegeven uitleg over betrokkenheid van Ostrea Consult Limited voldoet niet, omdat de vennootschap in de onderzoeksperiode nog niet bestond.

In de periode van 26 april tot en met 15 oktober 2019 stond [naam] wel ingeschreven in het Nederlandse handelsregister, althans voor een deel van de periode, tot en met [datum] 2019. [naam] was [...] van [naam X]. Dat betekent dat in elk geval 3 van de 6 onderzochte dossiers door [naam X] zijn behandeld. Deze vennootschap vertegenwoordigde Ostrea Corporate Services in Nederland. Deze samenwerking is aangevangen in 2017, nadat de samenwerking tussen Ostrea Corporate Services en [naam] was geëindigd in 2017.

Ostrea Corporate Services was de formele formation agent, die haar activiteiten in Engeland heeft verricht tot aan de datum van opheffing per 31 november 2021. Deze vennootschap had een “Anti-money laundering registration” bij HMRC. [Naam X] vertegenwoordigde haar in Nederland. Voorzover bekend aan de heer Van Dijk, voldeed [naam X] aan haar verplichtingen uit de Wwft. Blijkens het overgelegde uittreksel Handelsregister betroffen de activiteiten: [...]. Op [datum] heeft de KvK de inschrijving “wegens opheffing van de onderneming” ambtshalve doorgehaald. Dat heeft de KvK zeer vlot, zo niet prematuur gedaan, zonder gedegen onderzoek. Dat de onderneming niet opgeheven was, blijkt volgens u uit het overgelegde uittreksel uit het Britse Handelsregister: inschrijving op [datum] (zoals ook in Nederland) en opheffing op [datum]. Op [datum] 2019 hebben [naam X] en Ostrea Corporate Services hun samenwerking beëindigd. De heer Van Dijk heeft pas geruime tijd nadat deze samenwerking was beëindigd, in maart 2020, de naam [naam] in gebruik genomen en hij is aangevangen met de marketing- en voorlichtingsactiviteiten (geen activiteiten die onder de Wwft vallen). In de periode daarvoor heeft de heer Van Dijk deze activiteiten niet verricht. [Naam X] was, ondanks de ambtshalve uitschrijving uit het Nederlandse handelsregister tot [datum] actief op [adres]. Op het moment van de oprichting van de in dit onderzoek betrokken 6 vennootschappen vertegenwoordigde [naam X] de Britse formation Agent. [Naam X] gebruikte [...]. [...]. [Naam X] vertegenwoordigde in die periode Ostrea Corporate Services in Nederland. Omdat [naam X] Ostrea Corporate Services vertegenwoordigde, vallen deze dossiers niet onder de verantwoording van de heer Van Dijk (feitelijk leidinggever binnen de Ostrea Groep of niet). U geeft aan dat het BFT niet

heeft gesteld dat de heer Van Dijk als feitelijk leidinggever binnen [naam X] betiteld wordt door het BFT, hetgeen ook niet het geval is.

Binnen de Ostrea Groep was Ostrea Corporate Services de formation agent. De administratieve verwerking van de oprichting van de vennootschappen werd verzorgd door Ostrea Consult DOO. De vennootschapsstructuren werden opgericht in opdracht van [naam], de uiteindelijke aandeelhoudende vennootschap, waarvan [naam] de uiteindelijke aandeelhouder en opdrachtgever was. Ostrea Corporate Services verzorgde de oprichting van de Limiteds. Ostrea Consult DOO verzorgde de administratieve verwerking. De facturen van de notaris werden dan ook naar Ostrea DOO verzonden en ook door deze vennootschap betaald. Dat de heer Van Dijk in de 6 onderzochte dossiers de nota's van de notaris heeft betaald is volgens u niet relevant. U verwijst naar omstandigheden zoals uiteengezet in het commentaar op het concept rapport. Door deze omstandigheden zou de heer Van Dijk deze nota's, gericht aan zijn vennootschap in privé hebben betaald. U geeft aan dat deze bedragen zijn voorgeschoten en later ook weer zijn verrekend. U geeft aan dat dit uitzonderlijk was. U voert aan dat, als er al overtredingen zijn begaan in deze 6 onderzochte dossiers, het BFT zich tot [naam X] (als vertegenwoordiger van Ostrea Corporate Services) zou moeten richten.

U maakt onderscheid tussen de volgende 4 periodes:

- het moment dat [naam X] niet meer handelde als vertegenwoordiger van Ostrea Corporate Services ([datum])
- het moment dat [naam] was opgericht (augustus/oktober 2020)
- het moment dat de heer Van Dijk de voorlichting en marketingactiviteiten onder de naam Ostrea Nederland is gaan verrichten (vanaf maart 2020)
- het moment dat Ostrea Consult Limited was opgericht (oktober 2020)

U bent van mening dat de activiteiten van Ostrea Corporate Services en Ostrea Consult DOO niet onder de Nederlandse wetgeving vallen. In de onderzochte dossiers zou geen sprake zijn van Nederlandse cliënten. U geeft aan dat er maar één opdrachtgever is voor het oprichten van de vennootschappen, namelijk de aandeelhouder [naam] en niet de genoemde natuurlijke personen. De 6 onderzochte dossiers zouden daarom niet zijn opgericht in opdracht van de daar genoemde personen maar als indirecte dochterondernemingen van [naam]. Een vennootschap wordt opgericht in opdracht van haar aandeelhouders en niet in opdracht van haar directie.

U geeft aan niet te ontkennen dat Ostrea Corporate Services zich richt op de Nederlandse markt, maar dat maakt volgens u niet dat Ostrea Corporate Services of Ostrea Consult DOO onder de Nederlandse wetgeving valt. Het artikel 23b Wwft dat het begrip "in of vanuit Nederland" bevat ziet op een andere dienst dan de dienst die Ostrea Corporate Services aanbiedt. Voor die laatste is geen registratie vereist.

U geeft aan dat in de Memorie van Toelichting op de Wwft nader wordt ingegaan op het begrip "in of vanuit Nederland" en dat hierbij wordt verwezen naar de uitspraak van HvJ EU 7 december 2010, gevoegde zaken C-585/08, *Pammer* en C-144/09, *Alpenhof*, (n.n.g.), ECLI:EU:C:2010:740. U voert aan dat deze uitleg ziet op aanbieders van andere diensten dan door Ostrea Corporate Services aangeboden worden. Als het begrip "in of vanuit Nederland" al breder gebruikt zou kunnen worden binnen de Wwft dan wijst u erop dat de uitspraak van het Hof van Justitie betrekking heeft op overeenkomsten met consumenten. Ostrea Corporate Services richt zich op ondernemers. Ostrea Corporate Services zou geen diensten, en al helemaal geen wisseldiensten en/of bewaarportemonnees, hebben verricht in of vanuit Nederland, maar vanuit de UK. U meent dat als de bedoeling van de wetgever was om ook diensten vanuit een derde land naar Nederland onder de

Nederlandse wetgeving te laten vallen, dit zo in de Wwft zou zijn opgenomen.

Tijdens het zienswijzegesprek heeft de heer Van Dijk aangegeven dat volgens het BFT niet alleen het oprichten van vennootschappen en het aangaan van een cliëntrelatie daartoe in of vanuit Nederland tot verplichtingen vanuit de Wwft zou leiden, maar dat ook het oprichten van vennootschappen in het buitenland en het aangaan van cliëntrelatie daartoe in of vanuit het buitenland tot verplichtingen uit de Wwft leidt wanneer de diensten worden aangeboden op de Nederlandse markt. De juistheid hiervan volgt volgens u niet uit de wet of de door het BFT genoemde jurisprudentie. Dat de in jurisprudentie genoemde aanbieders van wisseldiensten en bewaarportemonnees onder de Nederlandse wetgeving vallen is volgens u niet omdat zij hun diensten vanuit het buitenland aan het Nederlandse publiek aanbieden, maar omdat zij die diensten middels hun website ook feitelijk in Nederland verlenen en daarbij in Nederland overeenkomsten met Nederlandse consumenten sluiten. De heer Van Dijk geeft aan dat Ostrea geen overeenkomsten sluit middels haar website, geen diensten verricht middels haar website en geen overeenkomsten sluit met consumenten.

Ostrea is volgens de heer Van Dijk een zuiver Engelse dienstverlener die zich voor een aanzienlijk deel van haar activiteiten bewust richt op ondernemers die actief zijn op de Nederlandse markt, maar verder, behoudens marketing, in Nederland geen enkele activiteit ontplooit.

De heer Van Dijk heeft aangegeven dat de cliënten door Ostrea worden getoetst conform de Engelse wetgeving en dat die controle met name ziet op identiteits- en woonplaatscontrole en acceptatie van cliënten op basis van sanctielijsten en political exposure. In Nederland en in Engeland vindt door Ostrea geen monitoring van transacties plaats omdat Ostrea ook in Engeland niet betrokken is bij transacties of kennisneemt van transacties van haar cliënten behalve dat in de oprichtingsakte van de op te richten Limiteds een standaard inbreng van [bedrag] word genoemd.

De heer van Dijk heeft tijdens het zienswijzegesprek een verklaring overgelegd van [naam] van 1 maart 2024. [naam] geeft hierin aan dat hij van [datum] tot [datum] werkzaam is geweest op het kantoor [adres], het kantoor van [naam]. [Naam] zou in die periode [...] [naam X]. [Naam] nam in voorkomend geval de telefoon op met "Goedemorgen/middag [naam] U spreekt met [naam]". [Naam] geeft aan eind 2019 zijn werkzaamheden [adres] te hebben beëindigd. [Naam] was toen al geëmigreerd naar [land B], [naam] werkte inmiddels als [...]. De verhuurder van het pand werd volgens [naam] vertegenwoordigd door de heer Van Dijk. De heer Van Dijk zou in februari 2020 weer naar [adres] komen. Eind februari 2020 heeft [naam] de sleutels aan de heer Van Dijk overgedragen. In de periode november 2019 tot eind februari 2020 is het pand volgens [naam] niet als kantoor van [naam] in gebruik geweest.

Reactie op zienswijze

Uw zienswijze doet niets aan het volgende af.

Wwft-transacties

Bijlage 17 bij het onderzoeksrapport bevat een printscreen van Ostrea's website van 26 januari 2019. Uit deze Nederlandstalige website blijkt voor welke service je bij Ostrea terecht kan:

"Voor het oprichten van internationale vennootschappen en vennootschapstructuren bent u bij Ostrea aan het juiste adres."

Ook wordt op deze website toegelicht wat de voordelen zijn van de International Business Corporation (IBC) die Ostrea voor haar klanten kan oprichten:

“De International Business Corporation biedt de hoogst mogelijke graad van bescherming voor bestuurders en directie van de onderneming. Met effectief doorgaans niet meer dan hooguit een paar honderd euro vennootschapsbelasting per jaar de perfecte ondernemingsvorm voor zowel ondernemers die maximaal willen profiteren van alle mogelijkheden en vrijstellingen van het internationaal belastingrecht als voor ondernemers en particulieren die optimale privacy en bescherming zoeken.”

Voorbeelden van structuren die Ostrea opzet voor haar klanten blijken uit de zes dossiers die het BFT heeft onderzocht.

In alle 6 de dossiers werd bij het Nederlandse notaris kantoor [naam] een Nederlandse B.V. opgericht. En steeds was de bestuurder van de B.V., of in 1 dossier de bewaarder van boeken en bescheiden, woonachtig in Nederland. De oprichter van de Nederlandse B.V. was in alle dossiers een Limited. Deze Limited was de aandeelhouder van de Nederlandse B.V. De bestuurder van deze Limited was dezelfde in Nederland woonachtige persoon als de bestuurder (of bewaarder van boeken en bescheiden) van de Nederlandse B.V. De aandelen van deze Limiteds waren voor 100% in bezit van [naam]. De UBO van [naam] was [naam]. Deze [naam] was eigenaar van ca 182 rechtspersonen. Soms zat er nog een schakel van 1 of 2 extra Limiteds tussen.

Een transactie is op grond van artikel 1 lid 1 Wwft:

“Handeling of samenstel van handelingen van of ten behoeve van een cliënt waarvan de instelling ten behoeve van haar dienstverlening aan die cliënt heeft kennisgenomen.”

Zowel de oprichting van een B.V. als de oprichting van een internationale structuur van B.V.'s en Limiteds betreffen een samenstel van handelingen. De B.V.'s en de internationale structuren zijn opgericht ten behoeve van de in Nederland woonachtige bestuurders (of bewaarder van boeken en bescheiden) van de Nederlandse B.V.'s. Zoals blijkt uit bijlage 9 van het onderzoeksrapport hebben in 4 van de 6 dossiers deze in Nederland woonachtige bestuurders van de in Nederland opgerichte B.V.'s bedragen betaald aan Ostrea Consult DOO. Het gaat om een totaal bedrag per dossier tussen de [bedrag] en [bedrag]. De facturen van het notaris kantoor [naam] voor oprichting van de Nederlandse B.V.'s zijn gericht aan Ostrea Consult DOO. In alle 6 door het BFT onderzochte dossiers zijn de facturen van de notaris betaald door de heer Van Dijk. De conclusie is dat sprake was van een handeling of samenstel van handelingen ten behoeve van cliënten van de Ostrea Groep waarvan de Ostrea Groep ten behoeve van haar dienstverlening aan die cliënten heeft kennisgenomen. Daarmee was dus sprake van transacties in de zin van de Wwft.

Verplichting om cliëntenonderzoek te verrichten omdat in of vanuit Nederland een zakelijke relatie is aangegaan

Op grond van artikel 3 lid 5 sub a Wwft dient een instelling cliëntenonderzoek te verrichten indien zij in of vanuit Nederland een zakelijke relatie aangaat.

In alle 6 de onderzochte dossiers was sprake van oprichting van een Nederlandse B.V., bij een Nederlands notaris kantoor, ten behoeve van een in Nederland woonachtig persoon. In alle dossiers was de factuur van de Nederlandse notaris gericht aan de Ostrea Groep (Ostrea Consult DOO). In alle 6 dossiers werd de notaris betaald door de heer van Dijk. In 4 van de onderzochte dossiers heeft de in Nederland woonachtige persoon ten behoeve van wie de Nederlandse B.V. was opgericht, geld

betaald aan de Ostrea Groep (Ostrea Consult DOO). Dit leidt tot de conclusie dat de Ostrea Groep in Nederland zakelijke relaties is aangegaan. En dit past ook binnen de bedrijfsvoering van de Ostrea Groep. De Ostrea Groep heeft zich op meerdere manieren gericht tot de Nederlandse markt. Zoals blijkt uit bijlage [...] van het onderzoeksrapport beschikte de Ostrea Groep al in 2019 over een Nederlandse website. Op [datum] heeft Ostrea voorts een advertentie geplaatst in [naam] (Nederlands dagblad) in het Nederlands. Ook beschikt de Ostrea Groep over Nederlandstalige brochures. Verder beschikt de Ostrea Groep over een vestiging in Nederland ([plaatsnaam]). Deze vestiging staat ook vermeld op haar website. Ook kunnen Nederlandse klanten gebruik maken van een Nederlandse betaaldienstverlener voor het betalen van de diensten van de Ostrea Groep. Deze betaaldienstverlener is [naam]. [Naam] is gevestigd in [adres] in Nederland. [Naam] biedt online betaalmethodes aan zoals Ideal. In 4 van de 6 onderzochte dossiers hadden cliënten via [naam] betaald aan Ostrea. U geeft ook aan in de zienswijze onder punt [...] dat Ostrea Corporate Services zich richt op de Nederlandse markt. Dit leidt tot de conclusie dat Ostrea in Nederland zakelijke relaties is aangegaan en daarom op grond van artikel 3 lid 5 sub a Wwft cliëntenonderzoek had moeten uitvoeren, waarvan de monitoringsverplichting een onderdeel is. En in aanvulling hierop had Ostrea op grond van artikel 8 Wwft verscherpt cliëntenonderzoek moeten verrichten. Ostrea heeft dit ten onrechte niet gedaan.

De Ostrea Groep heeft niet voldaan aan de Wwft.

Binnen de Ostrea Groep spelen diverse entiteiten/personen een rol. In 2019 betaalde Ostrea Corporate Services de huur voor het pand aan [adres]. De [Stichting] is de officiële huurder van het pand. Stichting [naam] verhuurde het door aan Ostrea Corporate Services. De heer Van Dijk is procuratiehouder van de Stichting [naam]. Ostrea Corporate Services betaalde ook een vergoeding aan de heer Van Dijk voor onderhoud en management van het pand. Sinds oktober 2020 worden de huur en de vergoeding overgemaakt door Ostrea Consult Limited (middels Stichting [naam]). De heer Van Dijk is eigenaar van Ostrea Consult Limited.

De heer Van Dijk is enig aandeelhouder en bestuurder van Ostrea Consult DOO. Als **bijlage 1** bij dit besluit legt het BFT de leveringsvoorwaarden over zoals die blijken de website van Ostrea begin 2019 golden. Hieruit blijkt dat de werkzaamheden van Ostrea Consult DOO niet beperkt bleven tot administratieve verwerking. Uit de leveringsvoorwaarden blijkt dat klanten opdracht gaven aan Ostrea Consult DOO voor het inrichten van een vennootschappelijke structuur (aanhef en voorwaarde 3). Hieruit blijkt ook dat klanten dienden te betalen aan Ostrea Consult DOO (aanhef en voorwaarde 1).

In de 6 door het BFT onderzochte dossiers waren de facturen van de notaris voor de oprichting van de Nederlandse B.V.'s gericht aan Ostrea Consult DOO. Deze facturen zijn alle 6 door de heer Van Dijk betaald. Zoals u heeft aangegeven in uw reactie van 13 oktober 2022 op het conceptrapport is de heer Van Dijk directeur en enig aandeelhouder van Ostrea Consult Limited en is Ostrea Consult Limited een voortzetting van Ostrea Consult DOO. Verder betalen cliënten via het betalingsplatform [naam] waarbij de opbrengsten terecht komen op een Belgische bankrekening van Ostrea Consult Limited, waarvan de heer Van Dijk enig eigenaar is.

U stelt dat in de onderzoeksperiode 2019 ook [naam X] een rol heeft gespeeld bij de activiteiten van Ostrea en [...]. Uit informatie opgevraagd bij de Kamer van Koophandel blijkt dat [naam] sinds [datum] staat ingeschreven in [land B]. Op [datum] is door de KvK vastgesteld dat [naam] en [naam] geen onderneming meer uitoefenden in Nederland en op [datum] juni 2019 is deze onderneming daardoor ambtshalve uitgeschreven door de Kamer van Koophandel. Maar wat daar ook van zei, in de onderzochte dossiers is het BFT [naam X] [...] niet als partij tegengekomen.

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat door de Ostrea Groep ten onrechte geen (verscherpt) cliëntenonderzoek is verricht en ten onrechte niet is voldaan aan de monitoringsplicht. Verschillende entiteiten binnen de Ostrea Groep hebben hier een rol in gehad. In 2019 was dit met name Ostrea Consult DOO en later heeft Ostrea Consult Limited deze rol overgenomen. De heer Van Dijk was enig aandeelhouder en bestuurder van zowel Ostrea Consult DOO als van Ostrea Consult Limited

De heer Van Dijk was feitelijk leidinggevende bij de overtreding

De heer Van Dijk had een belangrijke rol bij de overtreding van de Wwft door de Ostrea Groep. Hieronder wordt een aantal in dit kader relevante aspecten nogmaals opgesomd:

- De heer Van Dijk is enig aandeelhouder en bestuurder van Ostrea Consult DOO in Servië en later ook van Ostrea Consult Limited;
- De heer Van Dijk is procuratiehouder van Stichting [naam]. De Stichting is huurder van het pand [adres], waar Ostrea Nederland volgens hun website is gevestigd, en betaalt maandelijks de huur;
- De heer Van Dijk zorgt voor de betaling van de huur van het pand door de Ostrea Groep (middels de Stichting);
- De heer Van Dijk ontvangt een maandelijkse vergoeding van de Ostrea Groep (middels de Stichting) voor management en onderhoud van het pand;
- In de zes onderzochte dossiers waren de rekeningen voor de oprichting van de zes BV's door de notaris opgemaakt op naam van Ostrea Consult DOO in Servië en deze rekeningen zijn betaald aan de notaris door uw cliënt, de heer Van Dijk, in privé. Omdat uw cliënt de facturen betaalde van de notaris heeft uw cliënt feitelijk opdracht gegeven om de Nederlandse rechtspersonen op te richten c.q. was uw cliënt betrokken bij het opzetten van de structuur. Hoewel uw cliënt aangeeft niet te beschikken over dossiers stonden op de door uw cliënt aan de notaris betaalde facturen wel specifieke dossiernummers vermeld.
- De heer Van Dijk heeft namens Ostrea de overeenkomst met [naam] (digitaal) ondertekend.

Voorts voegt het BFT als **bijlage 2** bij dit besluit een e-mailwisseling bij tussen een toezichthouder van het BFT en [naam]. Hieruit blijkt dat [naam] in 2019 (vermoedelijk in de periode februari-april 2019) op kantoor is geweest bij Ostrea in [plaatsnaam] voor advies. Hij heeft in eerste instantie gesproken met [naam]. [Naam] wilde een doorstart maken in verband met een mogelijk naderend faillissement en daarvoor een nieuwe structuur laten opzetten. [Naam] heeft in de e-mailwisseling aangegeven dat het hem leek dat de heer Van Dijk de meest seniore rol vervulde binnen Ostrea. [Naam] heeft in de e-mail verklaard dat in zijn gesprek met [naam] de heer Van Dijk een aantal keer is geroepen om nadere uitleg te geven over hoe de dingen werkten. [Naam] vond het zeer wollige ondoorzichtige materie. Hij geeft aan dat dat een van de redenen was dat hij destijds niet verder is gegaan op dit traject. [Naam] heeft betaald voor de structuur maar er uiteindelijk (gedeeltelijk) van afgezien. [Naam] is wel cliënt geworden. Hij heeft de rechtspersoon [naam] laten oprichten op [datum] en hij heeft betaald via [naam] voor het opzetten van de structuur. Voor de totale structuur heeft [naam] op [datum] een bedrag van € [bedrag] betaald en op [datum] een bedrag van € [bedrag], totaal € [bedrag]. [Naam] heeft namens Ostrea Consult vervolgens op [datum] de instructie gegeven om [naam] op te richten. [Naam] heeft uiteindelijk van de oprichting van de Nederlandse B.V. afgezien. Deze verklaring wijst erop dat de heer Van Dijk ook al in 2019 klanten inhoudelijk adviseerde over de op te zetten structuren.

Al met al heeft de heer Van Dijk een zodanige bijdrage geleverd aan het samenstel van handelingen waarmee de Wwft is overtreden en zodanig initiatief getoond dat de heer Van Dijk geacht moet worden aan die verboden gedraging feitelijk leiding te hebben gegeven. In ieder geval heeft de heer

Van Dijk, hoewel daartoe bevoegd en redelijkerwijs gehouden, maatregelen ter voorkoming van deze overtredingen achterwege gelaten en bewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat de overtredingen zich zouden voordoen. Uw cliënt de heer Van Dijk heeft in het contact met betrokkenen geen (verscherpt) cliëntenonderzoek uitgevoerd of laten uitvoeren en keer op keer de notaris betaald zonder te borgen dat aan de Wwft werd voldaan. Uw cliënt was ook tijdens het onderzoek door het BFT op de hoogte van het feit dat geen cliëntendossiers aanwezig waren in [plaatsnaam]. Uw cliënt heeft bijgedragen aan de overtredingen van de Wwft, dan wel de aanmerkelijke kans aanvaard dat deze overtredingen plaatsvonden. Dit leidt tot de conclusie dat de heer Van Dijk feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding van het (verscherpt) cliëntenonderzoek en de monitoringsplicht van de Wwft.

Nederlandse vestiging van Ostrea Consult Limited

Op grond van artikel 3, 5 en 8 Wwft dient een instelling (verscherpt) cliëntenonderzoek te verrichten. Op grond van artikel 33 Wwft dient een instelling op opvraagbare wijze documenten en gegevens vast te leggen die zijn gebruikt voor het (verscherpt) cliëntenonderzoek. De instelling dient deze gegevens op toegankelijke wijze gedurende vijf jaar na het tijdstip van het beëindigen van de zakelijke relatie of gedurende vijf jaar na het uitvoeren van de desbetreffende transactie te bewaren.

Vanuit de Ostrea Groep zijn telkens dezelfde diensten aan cliënten aangeboden. De verdeling van de daartoe benodigde activiteiten binnen de Ostrea Groep over de verschillende entiteiten wisselt. Kernpunt is steeds dat de Nederlandse vestiging van Ostrea klantrelaties aangaat in/vanuit Nederland.

Door de rol die Ostrea Consult Limited vanaf 2020 binnen de Ostrea Groep heeft is de verantwoordelijkheid voor naleving van de artikelen 3 [...], artikel 5, artikel 3 lid 2 sub d en artikel 8 Wwft ook op de Nederlandse vestiging van Ostrea Consult Limited komen te liggen. Zo betaalde Ostrea Consult Limited de huur van het pand in [plaatsnaam] en ook de management fee voor de heer Van Dijk. De opbrengsten van de verkoop van de bedrijfsstructuren kwamen in eerste instantie terecht bij Ostrea Consult DOO. Nadat Ostrea Consult Limited was opgericht werd een nieuw contract gesloten tussen Ostrea Consult Limited en [naam], die de opbrengsten overmaakt op een Belgische bankrekening van Ostrea Consult Limited. Uw cliënt, de heer van Dijk, heeft deze overeenkomst namens Ostrea Consult Limited (digitaal) ondertekend op 6 oktober 2020.

Tijdens het onderzoek door het BFT op het kantoor van Ostrea Nederland in [plaatsnaam] (de Nederlandse vestiging van Ostrea Consult Limited) heeft Ostrea Nederland, bij monde van de heer Van Dijk, aangegeven niet over dossiers te beschikken. Het BFT heeft daarom onderzoek moeten doen bij de betrokken notaris. Deze Nederlandse vestiging van Ostrea Consult Limited, waar uw cliënt de heer Van Dijk enig aandeelhouder en bestuurder van is, is verantwoordelijk voor de tijdens het onderzoek geconstateerde overtredingen van de artikelen 3 [...], artikel 5, artikel 3 lid 2 sub d en artikel 8 Wwft.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande kan geconcludeerd worden dat sprake is van een zodanige verwevenheid van de rechtspersonen Ostrea Consult Limited (en voorheen Ostrea Corporate Services), met de Nederlandse vestiging Ostrea Nederland en Ostrea Consult DOO dat de Ostrea Groep samen de artikelen 3 [...], artikel 5, artikel 3 lid 2 sub d en artikel 8 Wwft heeft overtreden. Uw cliënt, de heer Van Dijk, heeft aan deze overtredingen feitelijk leidinggegeven.

Bestuurlijke boete

Het BFT concludeert dat uw cliënt, de heer Van Dijk, feitelijk leiding heeft gegeven, aan overtredingen rond het cliëntenonderzoek in de zes onderzochte dossiers. Dit betreft zes overtredingen van artikel 3 [...] en artikel 5 Wwft, zes overtredingen van de monitoringsverplichting en zes overtredingen van de verplichting tot het verrichten van verscherpt cliëntenonderzoek (artikel 3 lid 2 aanhef en onder d Wwft en artikel 8 Wwft).

Het BFT heeft de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c, jo. artikel 30, aanhef en onder a, van de Wwft.

Hoogte bestuurlijke boete

De hoogte van de bestuurlijke boete wordt bepaald op grond van artikel 31 Wwft jo. artikel 2, 4 en 13, eerste lid, van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector. In geval van de overtredingen van artikel 3, artikel 5 en artikel 8 van de Wwft is het basisbedrag voor de boete € 2.000.000,- per overtreding. [...]

Bij het opleggen van een boete wordt door het BFT gekeken naar de draagkracht, naar de ernst en duur van de overtreding en naar de mate van verwijtbaarheid. Als deze omstandigheden daar aanleiding voor geven, dan wordt het basisbedrag gematigd.

Op het privé bankrekeningnummer van de heer Van Dijk is maandelijks een managementfee van € [bedrag] gestort. Dit bedrag werd eerst betaald door Ostrea Corporate Services en later door Ostrea Consult. Het werd via Stichting [naam] uitbetaald aan uw cliënt. Per jaar betekent dit een bedrag van € [bedrag]. Het BFT neemt dit bedrag als uitgangspunt.

De aard van de door de Ostrea Groep begane overtredingen waaraan uw cliënt feitelijk leiding heeft gegeven is ernstig. De Ostrea Groep biedt een product aan dat een verhoogd risico betekent voor de Wwft; het opzetten van complexe vennootschapsstructuren en/of bijzondere rechtsvormen, die naar hun aard een hoger risico op witwassen vormen. De structuur van de Ostrea Groep zelf is complex en ondoorzichtig; Ostrea Nederland is niet ingeschreven bij de Kamer van Koophandel, het kantoorpand wordt ondergehuurd en facturen voor dienstverlening worden gericht aan Ostrea Consult DOO in Servië. Cliënten van Ostrea betalen aan Ostrea Consult Limited via [naam], waarvan de betalingen terecht komen op een Belgische bankrekening van Ostrea Consult Limited.

Uw cliënt, de heer Van Dijk, heeft feitelijk leiding gegeven aan de overtredingen die door de Ostrea Groep ten aanzien van het (verscherpt) cliëntenonderzoek en de monitoringsverplichting zijn begaan. Uw cliënt heeft er hierdoor aan bijgedragen dat de Ostrea Groep onvoldoende invulling heeft gegeven aan de taak die zij als poortwachter heeft bij het herkennen en beheersen van risico's om witwassen tegen te gaan. En dit terwijl sprake was van een verhoogd risico voor de Wwft. Dit is verwijtbaar.

Gezien de ernst en verwijtbaarheid ziet het BFT aanleiding om het bedrag van € [bedrag] te [...]. Dit betekent dat het BFT heeft besloten om aan uw cliënt, de heer Van Dijk, als feitelijk leidinggevende, een boete gematigd tot in totaal € 36.000 op te leggen voor het feitelijk leidinggeven aan de geconstateerde overtredingen van artikel 3 [...] en artikel 5 Wwft (cliëntenonderzoek), artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht) en artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek).

Zienswijze boetehoogte

Wat betreft de hoogte van de boete voert u aan dat er geen sprake zou zijn van een hoger risico op witwassen en/of financieren van terrorisme. De heer [naam] zou geen stroman zijn. De heer [naam]

is directeur/aandeelhouder van [naam], een participatiemaatschappij die deelneemt in vennootschappen. Dit is volgens u in het bedrijfsleven een veelvuldig toegepaste constructie die in overeenstemming zou zijn met wet- en regelgeving. Gezien zijn functie zou het geen verbazing mogen wekken dat hij uiteindelijk aandeelhouder is van meerdere vennootschappen.

U geeft aan dat er volgens u geen enkele relatie is tussen de fee die de heer Van Dijk uit de huurinkomsten geniet en de door het BFT onderzochte dossiers. Het zou volgens u voor de hand liggen om het onrechtmatig genoten voordeel als uitgangspunt te nemen bij boete oplegging. Hoewel u aangeeft dat geen onrechtmatig voordeel is genoten zouden volgens u de oprichtingskosten voor het oprichten van een BV in een vergelijkbare situatie als uitgangspunt genomen moeten worden. Dat zou leiden tot een bedrag van € [bedrag] x 6 = € [bedrag]. U meent dat er geen sprake is van een ernstige en verwijtbare overtreding, maar met een [...] zou dat een bedrag van € [bedrag] betekenen.

Reactie op zienswijze

Nu de boete ziet op het feitelijk leidinggeven aan overtredingen begaan door Ostrea is het passend om bij het bepalen van de boetehoogte uit te gaan van de managementfee die uw cliënt als feitelijk leidinggever in de betreffende periode heeft ontvangen van Ostrea. Dit betreft € [bedrag]. Het BFT vindt de aard van de door Ostrea begane overtredingen waaraan uw cliënt leiding heeft gegeven ernstig. De structuur van Ostrea zelf is complex en ondoorzichtig. Ostrea Nederland is niet ingeschreven bij de Kamer van Koophandel, het kantoorpand wordt ondergehuurd en facturen voor dienstverlening worden gericht aan Ostrea Consult DOO in Servië. Cliënten van Ostrea betalen aan Ostrea Consult Limited via [naam], waarvan de betalingen terecht komen op een Belgische bankrekening van Ostrea Consult Limited. Voorts vormen de vennootschapsstructuren die worden opgezet naar hun aard een hoger risico op witwassen. De uiteindelijke UBO van de in de zes onderzochte dossiers opgezette structuren was steeds [naam], die in totaal 182 Limiteds op zijn naam had. Op de printscreen van Ostrea's website van 26 januari 2019 staan de voordelen beschreven van de International Business Corporation die Ostrea voor haar klanten kon oprichten:

“De International Business Corporation biedt de hoogst mogelijke graad van bescherming voor bestuurders en directie van de onderneming. Met effectief doorgaans niet meer dan hooguit een paar honderd euro vennootschapsbelasting per jaar de perfecte ondernemingsvorm voor zowel ondernemers die maximaal willen profiteren van alle mogelijkheden en vrijstellingen van het internationaal belastingrecht als voor ondernemers en particulieren die optimale privacy en bescherming zoeken.”

Juist in fiscale constructies en het streven naar optimale privacy en bescherming ziet het BFT een verhoogd Wwft-risico. Bij dergelijke producten is het extra belangrijk dat de poortwachtersrol voor de Wwft zorgvuldig wordt uitgevoerd. Uw cliënt heeft eraan bijgedragen dat de Ostrea Groep onvoldoende invulling heeft gegeven aan haar poortwachtersrol bij het herkennen en beheersen van risico's om witwassen tegen te gaan. En dit terwijl sprake was van een verhoogd risico voor de Wwft. Dit is verwijtbaar. Gezien de ernst en verwijtbaarheid is [...] van het bedrag tot een boete van € 36.000 passend.

Besluit

Gelet op het vorenstaande besluit het BFT om aan uw cliënt, de heer R.K.J.J. Van Dijk, als feitelijk leidinggevende, een boete gematigd tot in totaal € 36.000 op te leggen voor het feitelijk leidinggeven aan de geconstateerde overtredingen van de Ostrea Groep (Ostrea Nederland, Ostrea Corporate Services UK Limited, Ostrea Consult Limited en Ostrea Consult DOO) van artikel 3 [...] en artikel 5

Datum: 25 april 2024
Ons Kenmerk: [...]

Wwft (cliëntenonderzoek), artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht) en artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek).

Het bedrag van € 36.000 dient te worden betaald aan het BFT binnen zes weken na inwerkingtreding van deze beschikking door overschrijving op [nummer] onder vermelding van ons kenmerk (zie bovenzijde brief). De beschikking treedt in werking op de dag na verzending daarvan.

[...]

BEZWAAR TEGEN BOETE [...]

Tegen dit boetebesluit [...] kan iedere belanghebbende bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij het BFT, t.a.v. 'Juridische Zaken/ Handhaving', Postbus 14052, 3508 SC Utrecht.

Hoogachtend,

Bureau Financieel Toezicht,
de voorzitter van het bestuur,
voor deze,

[naam]

- **bijlage 1** leveringsvoorwaarden Ostrea
- **bijlage 2** e-mailwisseling tussen het BFT en [naam]
- [...]