

## PER KOERIER MET HANDTEKENING ONTVANGST

FSV Accountants + Adviseurs B.V.  
t.a.v. de directie  
[adres]

Datum: 8 mei 2024  
Ons kenmerk: [...]  
Betreft: Bestuurlijke boete

Behandelaar: [naam]  
Telefoon: 030 - 2516984  
E-mail: bft.post@bureauft.nl

Geachte directie,

In vervolg op ons boetevoornemen van 22 december 2023 (kenmerk [...]) heeft het Bureau Financieel Toezicht (hierna: BFT) besloten om aan FSV Accountants + Adviseurs B.V. (hierna: de instelling<sup>1</sup>) een bestuurlijke boete op te leggen van € [...]. In deze boete wordt ook de beoogde publicatie daarvan beschreven.

Hieronder volgt eerst de bestuurlijke boete [...]. Daarna volgt een toelichting van de mogelijkheid om hiertegen bezwaar te maken. Wij hebben uw schriftelijke zienswijze van 19 januari 2024 ontvangen. Ook heeft op 13 februari 2024 een zienswijzegesprek plaatsgevonden op het kantoor van het BFT. Onze reactie op de zienswijze is opgenomen in dit besluit.

### **BESTUURLIJKE BOETE**

#### **Overtredingen**

Tijdens het onderzoek door het BFT zijn vier dossiers onderzocht: [A], [B], [C] en [D]. Deze vier dossiers hangen sterk met elkaar samen. [A] heeft een deelneming in [B], waarbij [B] weer middellijk aandeelhouder is in [C]. Daarnaast is sprake van een leningsovereenkomst tussen [B] en [D].

In alle vier onderzochte dossiers zijn overtredingen geconstateerd. Het gaat hierbij om overtredingen van het cliëntenonderzoek, de monitoringsverplichting, de verplichting tot het verrichten van een verscherpt cliëntenonderzoek en de meldplicht. Hieronder zal in zijn algemeenheid worden ingegaan op de overtredingen die ten grondslag liggen aan deze boete<sup>2</sup>. Voor een uitgebreide toelichting op de specifieke overtredingen in de dossiers zal worden verwezen naar passages uit het onderzoeksrapport d.d. 5 december 2023 (kenmerk [...]).

<sup>1</sup> De organisatie geldt bij de verrichting van beroeps- of bedrijfsmatige activiteiten als een instelling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, jo. artikel 1a, eerste lid, jo. artikel 1a, vierde lid, aanhef en onder a en b Wwft.

<sup>2</sup> De geconstateerde overtredingen uit het onderzoeksrapport van meer dan 5 jaar geleden worden op grond van artikel 5:45 lid 1 van de Algemene wet Bestuursrecht niet ten grondslag gelegd aan de bestuurlijke boete.

## Overtredingen cliëntenonderzoek (artikel 3 van de Wwft)

Een instelling dient op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wwft cliëntenonderzoek te verrichten. De Wwft schrijft niet exact voor op welke wijze dit cliëntenonderzoek dient plaats te vinden. Echter, het cliëntenonderzoek dient de instelling wel in staat te stellen om te voldoen aan de eisen zoals die worden gesteld in artikel 3. Dit brengt onder andere met zich mee dat zij haar cliënt dan wel de UBO van haar cliënt dient te identificeren en de identiteit dient te verifiëren. Ook moet zij nagaan of de cliënt voor zichzelf optreedt of ten behoeve van een derde (artikel 3, tweede lid, onderdeel f, van de Wwft). Dit betekent dat de instelling zowel de rechtspersoon dient te identificeren en verifiëren als de gegevens van de vertegenwoordiger moet vastleggen voor het cliëntenonderzoek. Ingevolge artikel 4, eerste lid, van de Wwft dient de instelling te voldoen aan artikel 3, tweede lid, onderdelen a en b, van de Wwft voordat de zakelijke relatie wordt aangegaan. Voorts is het een instelling op grond van artikel 5, eerste lid, van de Wwft verboden om een zakelijke relatie aan te gaan met een cliënt, tenzij een cliëntenonderzoek is verricht conform artikel 3 Wwft, dit onderzoek heeft geleid tot het in artikel 3, tweede lid, onderdelen a, b, c, e, f, derde en vierde lid Wwft, bedoelde resultaat, en de instelling beschikt over alle identificatie- en verificatiegegevens en overige gegevens inzake de identiteit van de cliënt.

Indien een instelling haar cliënt heeft geïdentificeerd, dient verificatie van de identiteit ingevolge artikel 11 van de Wwft plaats te vinden aan de hand van documenten, gegevens of inlichtingen uit betrouwbare en onafhankelijke bron. Na identificatie en verificatie dienen de in artikel 33 van de Wwft vermelde gegevens te worden vastgelegd.

In de dossiers van [A], [B] en [D] is ten tijde van de dienstverlening het cliëntenonderzoek op bepaalde punten en momenten met onvoldoende diepgang uitgevoerd. De instelling had onvoldoende inzicht in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de organisaties. Ook blijkt niet uit de dossiers wie bij de organisaties als UBO's aangemerkt kon worden en werden de vertegenwoordigers niet geïdentificeerd en geverifieerd.

### [A]<sup>3</sup>

In het dossier van [A] is het BFT van oordeel dat de instelling op 1 oktober 2019 bij afronding van de werkzaamheden voor de jaarrekening 2018 en de opdrachtbevestiging voor de jaarrekening 2019 onvoldoende inzicht had in de gewijzigde eigendoms- en zeggenschapsstructuur van [A]. Ook had de instelling uiterlijk op dit moment de UBO('s) en vertegenwoordigers van [A] moeten identificeren en redelijke maatregelen moeten nemen om de identiteit te verifiëren. Nu dit niet is gebeurd heeft de instelling in oktober 2019 het cliëntenonderzoek volgens artikel 3 van de Wwft met onvoldoende diepgang uitgevoerd. Dit betekent dat sprake is van één overtreding van artikel 3 jo artikel 33 van de Wwft.

---

<sup>3</sup> Zie voor een uitgebreide toelichting van de constatering met betrekking tot het cliëntenonderzoek in het dossier van [A] paragraaf 6.4 in het onderzoeksrapport.

[B]<sup>4</sup>

Het BFT concludeert dat de instelling in het dossier van [B] onvoldoende inzicht had in de gewijzigde eigendoms- en zeggenschapsstructuur van [B] op het moment dat zij nog werkzaamheden verrichtte in december 2020 voor [B]. Ook had de instelling uiterlijk op 29 oktober 2019 bij de controleverklaring van de jaarrekening de UBO('s) en vertegenwoordigers van [B] moeten identificeren en redelijke maatregelen moeten nemen om de identiteit te verifiëren. Nu dit niet is gebeurd heeft de instelling het cliëntenonderzoek volgens artikel 3 van de Wwft met onvoldoende diepgang uitgevoerd.

Dit betekent dat in het dossier van [B] ook sprake is van één overtreding van artikel 3 jo artikel 33 van de Wwft.

[D]<sup>5</sup>

De instelling had onvoldoende inzicht in de gewijzigde eigendoms- en zeggenschapsstructuur van [D] op het moment van de opdrachtbevestiging voor de controle jaarrekening 2019 op 12 november 2019. Ook had de instelling de UBO('s) en vertegenwoordigers van [D] moeten identificeren en redelijke maatregelen moeten nemen om de identiteit te verifiëren. Nu dit niet is gebeurd heeft de instelling het cliëntenonderzoek volgens artikel 3 van de Wwft met onvoldoende diepgang uitgevoerd. Dit betekent dat in het dossier van [D] sprake is van één overtreding van artikel 3 jo artikel 33 van de Wwft.

#### *Conclusie cliëntenonderzoek*

Ten aanzien van het cliëntenonderzoek zijn in totaal drie overtredingen van artikel 3 jo 33 van de Wwft geconstateerd.

#### **Overtredingen van de monitoringsverplichting (artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft) en de verplichting verscherpt cliëntenonderzoek te verrichten (artikel 8 van de Wwft)**

Ingevolge artikel 3, tweede lid, onderdeel d, van de Wwft dient de instelling een cliëntenonderzoek te verrichten dat haar in staat stelt om een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichtte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden. Het feit dat de instelling volgens de monitoringsverplichting in staat moet zijn 'voortdurende controle' uit te oefenen, veronderstelt dat de instelling de daartoe benodigde relevante gegevens (met betrekking tot het risicoprofiel) heeft vastgelegd. Indien blijkt dat sprake is van een hoger risico op witwassen is de instelling verplicht een verscherpt cliëntenonderzoek te verrichten ex artikel 8 van de Wwft.

In de vier onderzochte dossiers hebben verschillende transacties plaatsgevonden die aanleiding hadden moeten zijn voor de instelling voor het doen van verder onderzoek, het stellen van aanvullende vragen en het verkrijgen van nadere onderbouwing over deze transacties. Zo is met betrekking tot de obligatielening van [A] van € 498 miljoen en een vordering van [A] op de heer [E] van € 284,2 miljoen geen documentatie vastgelegd over de herkomst en de bestemming van deze gelden. In het dossier van [D] is ook sprake van een obligatielening waarvan onduidelijk is wie de

---

<sup>4</sup> Zie voor een uitgebreide toelichting van de constatering met betrekking tot het cliëntenonderzoek in het dossier van [B] paragraaf 7.5 in het onderzoeksrapport.

<sup>5</sup> Zie voor een uitgebreide toelichting van de constatering met betrekking tot het cliëntenonderzoek in het dossier van [D] paragraaf 9.4 in het onderzoeksrapport.

obligatiehouder is en wat de herkomst van deze gelden is. Daarnaast zijn bij vier deelnemingen van [A] vier verschillende stelsels van waardering en resultaatbepaling gebruikt, maar is onduidelijk waarom. Ook in het dossier van [C] is onduidelijk hoe de waardering van de deelneming in [C] tot stand is gekomen, aangezien de waardering voor de vorige aandeelhouder een negatieve waarde had en voor de [B]-groep een positieve waarde zou hebben. In het dossier van [B] lijkt daarnaast sprake te zijn van versluierende transacties. Het gaat om transacties van grote bedragen tussen de 1 en 15,5 miljoen euro die op een bankrekening worden gestort om binnen een kort tijdsbestek weer te worden overgemaakt naar derden. [...]. Nu in geen enkel dossier onderzoek is gedaan, aanvullende vragen zijn gesteld of een onderbouwing is verkregen (of is vastgelegd) is sprake van vier overtredingen van de monitoringsverplichting.

Een uitgebreide toelichting op de transacties in het dossier van [A] is te vinden in paragraaf 6.3.2 tot en met 6.3.4 in het onderzoeksrapport. De transacties die hebben plaatsgevonden in het dossier van [B] zijn uiteengezet in paragraaf 7.4.2 tot en met 7.4.7 in het onderzoeksrapport. In paragraaf 8.3 is de deelneming van [C] in [naam] terug te vinden en tot slot zijn de bedoelde transacties met betrekking tot [D] uitgebreid beschreven in paragraaf 9.3.2 en 9.3.3.

In het dossier [A] had de instelling uiterlijk bij het verstrekken van de samenstelverklaring bij de jaarrekening 2018 op 1 oktober 2019 moeten voldoen aan de monitoringsverplichting. In het dossier [B] had de instelling uiterlijk bij het verstrekken van de controleverklaring bij de jaarrekening 2018 op 29 oktober 2019 moeten voldoen aan de monitoringsverplichting. In het dossier [C] had de instelling uiterlijk bij het verstrekken van de controleverklaring bij de jaarrekening 2018 op 17 juli 2019 moeten voldoen aan de monitoringsverplichting. In het dossier [D] had de instelling uiterlijk bij het verstrekken van de controleverklaring bij de jaarrekening 2018 op 10 mei 2019 moeten voldoen aan de monitoringsverplichting.

Daarnaast is gelet op bovengenoemde complexe of ongebruikelijk grote transacties in combinatie met de complexe structuur en aard van de activiteiten van de samenhangende vennootschappen sprake van een hoger risico op witwassen. Het BFT merkt hierbij op dat over de heer [E], en de aan hem gelieerde ondernemingen in de media berichten zijn verschenen over de wijze waarop hij zaken doet, en het feit dat hij is veroordeeld voor frauduleus handelen. Het had gelet op het voorgaande dan ook op de weg van de instelling gelegen om in de vier onderzochte dossiers een hoger risico op witwassen te onderkennen. Dit is ten onrechte niet opgemerkt door de instelling. Het hogere risicoprofiel in de vier dossiers geeft aanleiding om aanvullende werkzaamheden te verrichten in het kader van het verscherpt cliëntenonderzoek.

De instelling heeft dit in elk van de vier dossiers nagelaten. Derhalve is sprake van vier overtredingen van artikel 8 van de Wwft.

In het dossier [A] had de instelling uiterlijk bij het verstrekken van de samenstelverklaring 2018 op 1 oktober 2019 verscherpt cliëntenonderzoek moeten uitvoeren. In het dossier [B] had de instelling uiterlijk bij het verstrekken van de controleverklaring bij de jaarrekening 2018 op 29 oktober 2019 verscherpt cliëntenonderzoek moeten uitvoeren. In het dossier [C] had de instelling uiterlijk bij het verstrekken van de controleverklaring bij de jaarrekening 2018 op 17 juli 2019 verscherpt cliëntenonderzoek moeten uitvoeren. In het dossier [D] had de instelling uiterlijk bij het verstrekken van de controleverklaring bij de jaarrekening 2018 op 10 mei 2019 verscherpt cliëntenonderzoek moeten uitvoeren.

## **Meldingsplicht (artikel 16, eerste lid, van de Wwft)**

In het dossier van [B] zijn voorts ongebruikelijke transacties geconstateerd.  
[...]

[F]

In een brief van 24 december 2021 heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. aan [B] aangegeven dat in de jaarrekening van 2018 een waardering van [F] gecontinueerd is op dezelfde basis als in de jaarrekening 2017 en 2016 van [B]. In de jaarrekening 2018 wordt het 56.5% belang in [F] gewaardeerd op € 282.500.000,-. FSV Accountants + Adviseurs B.V. geeft voorts in de brief van 24 december 2021 aan dat uit recent van [B] ontvangen stukken bleek dat reeds in het voorjaar 2019 bij het management van [B] twijfel bestond over de waardering van [F] en dat bekend was dat een herpositionering van [F] ging plaatsvinden. Dit was echter ten tijde van de controle 2018 niet aan de externe accountant van [B] meegedeeld en de betreffende stukken waren destijds ook niet aan hem ter beschikking gesteld. FSV Accountants + Adviseurs B.V. heeft in de voormelde brief voorts aangegeven dat ondanks de bestaande twijfel bij het management er geen afwaardering van de deelneming [F] in de jaarrekening 2018 was verwerkt of als gebeurtenis na balansdatum in de jaarrekening 2018 toegelicht. [B] heeft vervolgens het belang in [F] met een bedrag van € 254,5 miljoen afgewaardeerd.

Een uitgebreide toelichting op de afwaardering van [F] is beschreven in paragraaf 7.4.4.2 in het onderzoeksrapport.

Gelet op het bovenstaande had de instelling aanleiding om te veronderstellen dat de afwaardering van [F] verband kon houden met witwassen en financieren van terrorisme (de 'subjectieve indicator'), mede gezien de daarop van toepassing zijnde voorbeelden bij de subjectieve indicator. Zie in dit verband de volgende in bijlage 1 bij de 'Specifieke leidraad' genoemde voorbeelden bij de subjectieve indicator: C6, D2, D3 en J4<sup>6</sup>.

Nu de instelling deze ongebruikelijke transactie niet onverwijld heeft gemeld na het van onwaarde verklaren van de controleverklaring in februari 2022, is er sprake van een overtreding van artikel 16, eerste lid, van de Wwft.

### **Verwijtbaarheid instelling**

Aan FSV Accountants + Adviseurs B.V. wordt verweten dat binnen de instelling geen degelijk cliëntenonderzoek heeft plaatsgevonden bij de vennootschappen [A], [B], [C] en [D], voorafgaand aan en tijdens de dienstverlening en risicoprofielen onterecht op laag zijn ingeschaald. Ook zijn transacties niet gemonitord gedurende de dienstverlening, is geen verscherpt cliëntenonderzoek verricht terwijl blijkt dat sprake is van een verhoogd risico op witwassen en zijn ongebruikelijke transacties niet opgemerkt en vervolgens niet gemeld bij de FIU-NL.

In dit geval ging het om cliënten, verbonden in een internationale, complexe structuur. Daarnaast was FSV Accountants + Adviseurs B.V., voorafgaand aan de dienstverlening, bekend met het feit dat deze cliënt is afgestoten door een big 4 kantoor voordat FSV Accountants + Adviseurs B.V. een opdracht aannam van de cliënt. Over de heer E, en de aan hem gelieerde ondernemingen, zijn meermaals in de media berichten verschenen over zijn manier van zaken doen en het feit dat hij

---

<sup>6</sup> Zie voor een opsomming van de genoemde subjectieve indicatoren alinea 384 uit het onderzoeksrapport.

Datum:  
Ons Kenmerk: [...]

is veroordeeld voor frauduleus handelen. Het is daarom ook opmerkelijk dat het risicoprofiel van deze cliëntengroep op laag is ingeschaald bij aanvang van de dienstverlening. Van een organisatie als FSV Accountants + Adviseurs B.V. mag verwacht worden dat rond de aanname en de verdere dienstverlening voldoende geborgd is dat het cliëntenonderzoek conform de Wwft plaatsvindt en niet afhangt van de handelswijze van slechts 1 of 2 mensen. Voorts hebben tijdens de dienstverlening diverse transacties en veranderingen binnen de structuur van de cliënt plaatsgevonden. Zoals uit het voorgaande blijkt omvatten deze diverse risico's voor de Wwft. Het valt de instelling te verwijten dat het kwaliteitssysteem binnen de instelling ontoereikend functioneerde om dergelijke risico's te signaleren waardoor de gewenste werkzaamheden in het kader van het (verscherpt) cliëntenonderzoek binnen de betreffende dossiers niet of op onvoldoende wijze zijn uitgevoerd. Indien dergelijke problemen binnen controledossiers onopgemerkt kunnen blijven binnen de instelling is de naleving van de Wwft onvoldoende geborgd binnen de organisatie van FSV Accountants + Adviseurs B.V.

De Autoriteit Financiële Markten (hierna: AFM) heeft voorafgaand aan het onderzoek van het BFT een onderzoek verricht naar deze cliëntengroep. FSV heeft eind augustus 2022 haar Wta-vergunning ingeleverd. Inmiddels zijn ook de opdrachtverantwoordelijke venoot en extern accountant die bij deze dossiers betrokken waren niet meer werkzaam voor FSV Accountants + Adviseurs B.V. Daarnaast heeft de instelling aangegeven maatregelen te hebben getroffen naar aanleiding van het onderzoek van het BFT.

### **Zienswijze**

FSV Accountants + Adviseurs B.V. heeft samengevat de volgende zienswijze ingediend (deels schriftelijk en deels mondeling in het zienswijzegesprek van 13 februari 2024).

### **Cumulatie van overtredingen**

Er zijn overtredingen geconstateerd in samenhangende dossiers. Het betreft een groep ondernemingen die nauw verbonden en verweven zijn met elkaar en met de UBO de heer [E]. Hoewel de samenhang wel wordt opgemerkt worden de dossiers als aparte dossiers behandeld waardoor steeds afzonderlijke overtredingen worden vastgesteld. Dit doet volgens FSV Accountants + Adviseurs B.V. geen recht aan de feiten en omstandigheden rondom deze klantengroep en aan wat hier fout is gegaan. Binnen FSV Accountants + Adviseurs B.V. was de heer [G] de relatiebeheerder en eindverantwoordelijk voor deze klantengroep. De heer [G] was destijds ook bestuursvoorzitter en daarmee het hoogste orgaan binnen de organisatie. Hij was eindverantwoordelijk voor de heer [H], de tekenend accountant. Zowel de heer [G] als de heer [H] hebben niet goed gefunctioneerd. Zij hebben binnen de betreffende groep nagelaten de werkzaamheden uit te voeren voor cliëntcontinuatie, verscherpt cliëntenonderzoek en dossiervorming. Als de accountant bij één van de deelnemingen zijn werkzaamheden niet goed uitvoert, is het zeer aannemelijk volgens FSV Accountants + Adviseurs B.V. dat dat binnen de rest van de groep ondernemingen ook niet voldoende is gedaan. En als de monitoringsverplichting niet in acht wordt genomen ligt het in de verwachting dat ook ten onrechte geen verscherpt cliëntenonderzoek wordt verricht en bestaat het risico dat ongebruikelijke transacties niet worden opgemerkt. Het zou passend zijn om de kwestie te behandelen als een (ernstig) incident bij één klantengroep.

Beleid en werkwijze FSV Accountants + Adviseurs B.V.

FSV Accountants + Adviseurs B.V. meent dat de Wwft binnen de organisatie voldoende geborgd is, maar dat het bij deze klantengroep vanwege een samenloop van allerlei omstandigheden fout is gegaan. Dat is ernstig, maar rechtvaardigt volgens FSV niet het verwijt dat het kwaliteitssysteem binnen de instelling ontoereikend functioneert. Er moet niet gekeken worden met de kennis van achteraf, maar vanuit de situatie toen. FSV Accountants + Adviseurs B.V. heeft een kwaliteitsstelsel dat de basis is voor het uitoefenen van een accountantskantoor. FSV Accountants + Adviseurs B.V. maakt gebruik van handboeken, geautomatiseerde systemen en een externe compliance officer. Individuele professionals worden getoetst door (interne) collega's en externe partijen.

Al vele jaren geleden heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. ervoor gekozen om de auditpraktijk als een aparte afdeling te zien. De bestuursvoorzitter, de heer [G], was naast voorzitter van FSV Accountants + Adviseurs B.V. ook verantwoordelijk voor de controlepraktijk en relatiebeheerder voor de onderzochte dossiers. De heer [G] werkte nauw samen met de heer [H] die als extern accountant bij de onderzochte dossiers was betrokken, de controle leidde en de verklaringen heeft getekend. Al in 2020 hebben de overige aandeelhouders van FSV Accountants + Adviseurs B.V. geconstateerd dat de heer [G] niet goed meer functioneerde. In november 2020 is hem de wacht aangezegd. Dit was naar aanleiding van verschillende signalen, zoals het niet verschijnen op vergaderingen, het zich niet houden aan afspraken en het niet laten zien van verbetering na gesprekken. Vanaf 15 april 2021 mocht de heer [G] namens FSV Accountants + Adviseurs B.V. geen handelingen meer verrichten. In november 2021 zijn de aandelen formeel teruggeleverd. Toen de AFM zich meldde voor de [B] groep (21 april 2021) is FSV Accountants + Adviseurs B.V. geschrokken van de eerste bevindingen en heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. maatregelen genomen en een onderzoek laten uitvoeren door [naam]. De conclusie was dat de controleverklaring over 2018 van onwaarde verklaard diende te worden en dat heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. ook gedaan. Er is in de begeleiding van [naam] geen melding gemaakt dat er mogelijk een FIU melding gedaan zou moeten worden. Toen FSV Accountants + Adviseurs B.V. wist dat er een omvangrijke overboeking was, heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. deze onverwijld gemeld op 7 september 2021. Toen bleek dat de tekenend accountant met onvoldoende diepgang onderzoek had gedaan en geen deugdelijke grondslag had voor de verklaring bij de betreffende cliëntengroep heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. zijn tekenbevoegdheid ontnomen op 8 oktober 2021. De andere aandeelhouder die verantwoordelijk vennoot RA was voor de auditpraktijk, is met gezondheidsklachten grotendeels thuis komen te zitten in 2021. Daardoor in combinatie met een aantal vertrekkende collega's op de controlepraktijk en het op "non actief" stellen van de heer [H] heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. de Wta vergunning ingeleverd. FSV Accountants + Adviseurs B.V. heeft twee voormalig vennoten van de big4 ingeschakeld en de functie van compliance officer verder uitgebreid met de jurist van FSV Accountants + Adviseurs B.V. De relatie met de betreffende klantengroep is opgezegd.

FSV Accountants + Adviseurs B.V. vindt kwaliteit zeer belangrijk en heeft steeds gereageerd op ontwikkelingen en signalen op het moment dat die kenbaar werden bij de andere aandeelhouders of de compliance officer. FSV Accountants + Adviseurs B.V. vindt het verwijt dat van FSV Accountants + Adviseurs B.V. mag worden verwacht dat rond de aanneming en de verdere dienstverlening voldoende geborgd is dat het cliëntenonderzoek conform de Wwft plaatsvindt en niet afhangt van de handelswijze van slechts 1 of 2 mensen te kort door de bocht. Ook FSV Accountants + Adviseurs B.V. vindt dat het niet van 1 of 2 mensen afhangt. Zodra er andere collega's betrokken zijn bij deze dossiers wordt actie ondernomen op de Wwft; melding wordt gedaan, vragen worden gesteld, de opdracht wordt teruggegeven en de klantrelatie wordt beëindigd.

Datum:  
Ons Kenmerk: [...]

FSV Accountants + Adviseurs B.V. meent dat de kwaliteit voldoende geborgd is en dat het niet tijdig ingrijpen in dit geval het gevolg is van menselijk falen en niet van het systeem van FSV Accountants + Adviseurs B.V. Volgens FSV Accountants + Adviseurs B.V. laten de gebeurtenissen vanaf november 2020 zien dat het systeem wel functioneert zodra de signalen binnenkwamen. Maar als de signalen door individuen niet gedeeld worden, dan glipt het volgens FSV Accountants + Adviseurs B.V. door de kieren. De ingrepen en verbeteracties zijn van ruim voor het onderzoek door het BFT en gedeeltelijk voor de aankondiging van het onderzoek door AFM. De AFM heeft ervoor gekozen om FSV Accountants + Adviseurs B.V. [...] en de heer [H] [...]. Dit lijkt FSV Accountants + Adviseurs B.V. een passende maatregel. De problemen zijn met name het gevolg van het ondermaats functioneren van de heer [H]. Daarbij speelt ook dat de voor de heer [H] en de cliëntengroep verantwoordelijke vennoot (de heer [G]) binnen FSV Accountants + Adviseurs B.V. ook niet functioneerde.

FSV Accountants + Adviseurs B.V. vindt het lastig om in te schatten wanneer zij kennis hadden kunnen nemen van de overtredingen, omdat er onvoldoende documenten waren opgenomen in de dossiers. Voorts heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. aangegeven dat destijds een aparte controle afdeling bestond waarbinnen de onderzochte dossiers behandeld werden. Anderen hadden geen toegang tot deze dossiers. Na het vertrek van de bestuursvoorzitter en de betrokken accountant heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. zich voor het onderzoek van de AFM toegang moeten verschaffen tot het dossier.

In de dossiers waarin de overtredingen zijn geconstateerd had volgens FSV Accountants + Adviseurs B.V. de bestuursvoorzitter de klant aangetrokken en heeft de bestuursvoorzitter de bestaande procedures niet doorlopen. FSV Accountants + Adviseurs B.V. heeft aangegeven dat niemand nu nog alleen een klant kan accepteren. Voorts heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. inmiddels software aangeschaft die helpt bij het cliëntenonderzoek. Bepaalde keuzes in dit systeem leiden tot meldingen met het verzoek om meer informatie of met de melding dat er een bepaalde route doorlopen moet worden. Deze klanten worden besproken met het compliance team. Maandelijks overlegt dit team met een externe compliance officer. Bij de maandrapportages worden deze klanten ook besproken met het dagelijks bestuur en de raad van bestuur. De mogelijkheid dat een bestuursvoorzitter zaken alleen regelt met één accountant is zoveel mogelijk dichtgetimmerd via de software. Het verscherpte klantonderzoek loopt nu via de compliance officer middels een werkprogramma van de SRA. FSV Accountants + Adviseurs B.V. heeft aangegeven nog andere maatregelen te hebben getroffen. Zo is er een vertrouwenspersoon en een OR. De deur staat altijd open bij de managing partner. Ook zijn er drie sessies per jaar met de teams onderling onder leiding van een externe waar de directie niet bij aanwezig is.

### AFM onderzoek

De AFM heeft een onderzoek uitgevoerd tussen 4 mei 2021 en 1 november 2022 naar de betreffende klantgroep. FSV Accountants + Adviseurs B.V. geeft aan dat de heer [H] naar aanleiding van [...] uiteindelijk [...]. Uit [...] blijkt volgens FSV Accountants + Adviseurs B.V. dat de heer [H] zijn werk op de betreffende dossiers meer dan onvoldoende heeft verricht en dat zijn dossiers zo goed als leeg waren. FSV Accountants + Adviseurs B.V. geeft aan dat dit destijds niet bekend was bij FSV Accountants + Adviseurs B.V. als werkgever.



### Signalen bij opdrachtacceptatie

Naar aanleiding van de stelling dat FSV Accountants + Adviseurs B.V. voorafgaand aan de dienstverlening bekend had moeten zijn met het feit dat deze cliënt was afgestoten door een big 4 kantoor, geeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. aan dat [B] c.q. de heer [E] reeds klant was van FSV Accountants + Adviseurs B.V. sinds 2012 voor specifieke werkzaamheden, zoals de loonadministratie. De accountancywerkzaamheden zijn tijdelijk gestopt. Over 2014 en 2015 heeft [naam accountantskantoor] controleverklaringen verstrekt. In 2016 heeft [B] FSV Accountants + Adviseurs B.V. gevraagd de accountancy werkzaamheden weer te verzorgen. De heer [G] heeft deze opdracht geaccepteerd. Collegiaal overleg was destijds niet noodzakelijk op grond van artikel 15 van de Vgba. De signalen over de heer [E] zijn in 2020/2021 ontstaan. Pas later heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. begrepen dat de heer [E] een veroordeling had in het verleden op jonge leeftijd. Dit was niet kenbaar omdat het klantonderzoek werd gedaan door de accountant, de heer [H], maar zijn dossier was leeg. De accountant heeft later documenten toegevoegd. FSV Accountants + Adviseurs B.V. geeft aan dat ze er achteraf gezien in hadden moeten duiken, maar dat de nu betrokkenen niet in het controle team zaten.

### [D]

FSV Accountants + Adviseurs B.V. is het niet eens met de conclusie dat FSV Accountants + Adviseurs B.V. te weinig heeft gedaan om inzicht te krijgen in de gewijzigde eigendoms- en zeggenschapsstructuur van [D]. De heer [H] heeft er volgens het BFT onvoldoende aan gedaan. Op het moment dat de heer [H] op non actief was gesteld heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. getracht dit alsnog vast te stellen. Omdat het onvoldoende duidelijk werd en [H] FSV niet de juiste informatie verschaft heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. geen controleverklaring afgegeven voor de jaarrekening 2019 en latere jaren en is de opdracht 2019 teruggegeven. Dat de cliënt onvoldoende inzicht wilde verstrekken is volgens FSV Accountants + Adviseurs B.V. in 2023 ook bevestigd in een uitspraak bij de Ondernemingskamer ([nummer en datum]).

### Meldingsplicht

FSV Accountants + Adviseurs B.V. geeft aan dat, zoals blijkt uit de onderzoeken van de AFM en de uitspraak van de accountantskamer, de heer [H] zijn werk meer dan onvoldoende heeft uitgevoerd. Er waren nagenoeg geen dossierstukken aanwezig. De heer [H] heeft geen melding gemaakt bij de compliance officer van FSV Accountants + Adviseurs B.V. dat een FIU-melding moest worden gedaan. Op het moment dat FSV Accountants + Adviseurs B.V. had vastgesteld dat er een ongebruikelijke transactie in het dossier zat, heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. deze onverwijld gemeld bij FIU-NL op 7 september 2021. FSV Accountants + Adviseurs B.V. is het niet eens met de conclusie dat indien dergelijke problemen binnen controledossiers onopgemerkt kunnen blijven binnen de instelling de naleving van de Wwft onvoldoende geborgd is binnen FSV Accountants + Adviseurs B.V. FSV Accountants + Adviseurs B.V. geeft aan dat de problemen niet onopgemerkt zijn gebleven, maar vanwege een ongelukkige samenloop van omstandigheden pas later opgemerkt zijn. Daarop is vervolgens wel actie ondernomen.

### **Reactie op zienswijze**

U heeft uitvoerig toegelicht welke maatregelen FSV Accountants + Adviseurs B.V. heeft getroffen nadat duidelijk was geworden dat de twee betrokken werknemers niet goed functioneerden en nadat de overtredingen van de Wwft bekend waren geworden. Het is positief dat deze stappen zijn gezet om te verbeteren/herstellen en het geeft vertrouwen voor hoe naleving van de Wwft momenteel geborgd is in de huidige organisatie. Zo heeft u verteld over het softwarepakket dat

Datum:  
Ons Kenmerk: [...]

tegenwoordig gehanteerd wordt en dat via de software zoveel mogelijk is dichtgetimmerd dat een bestuursvoorzitter zaken alleen regelt met één accountant. Het verscherpt klantonderzoek loopt nu via de compliance officer middels een werkprogramma van de SRA. De rol van compliance officer is anders ingericht en meer op afstand geplaatst van de beleidsbepalers. Ook heeft u aangegeven dat er nu een vertrouwenspersoon en een OR zijn. Qua cultuur heeft u erop gewezen dat de deur tegenwoordig altijd openstaat bij de managing partner en dat er jaarlijks drie sessies worden georganiseerd met de teams onderling onder leiding van een externe waar de directie niet bij aanwezig is. Ook heeft u een melding ingediend bij de FIU toen u uiteindelijk bekend was geworden dat er in de betrokken dossiers sprake was van een ongebruikelijke transactie. Zoals gezegd, dit geeft vertrouwen voor hoe de naleving van de Wwft geborgd is in de huidige organisatie.

Feit blijft wel dat destijds in vier dossiers overtredingen zijn begaan en dat deze onder de verantwoordelijkheid vallen van FSV Accountants + Adviseurs B.V. Het gaat om meerdere, ernstige, uiteenlopende overtredingen waarbij sprake was van een hoog risico voor de Wwft. U heeft uitvoerig toegelicht dat deze dossiers behandeld werden door een extern accountant en de bestuursvoorzitter die beiden niet goed functioneerden. Het BFT wil best aannemen, dat als deze twee personen hun werk anders hadden uitgevoerd, de geconstateerde overtredingen voorkomen hadden kunnen worden. Maar het feit dat deze ernstige overtredingen gedurende langere tijd konden plaatsvinden zonder elders binnen de organisatie opgemerkt te worden is zorgelijk. En niet alleen zorgelijk, maar om de volgende redenen ook verwijtbaar aan de instelling.

U heeft aangegeven ook destijds te hebben beschikt over kantoorprocedures voor de Wwft. De basis voor een goede en effectieve werking van procedures ligt bij grotere instellingen zoals FSV in een juiste organisatie met een 3 lijns model:

- 1<sup>e</sup> lijn: uitvoering
- 2<sup>e</sup> lijn: compliance
- 3<sup>e</sup> lijn: audit

Zie over dit punt ook onze specifieke leidraad Wwft voor accountants 2018 (p. 22/23). Zoals toegelicht in deze leidraad wordt de eerste lijn (uitvoering) gevormd door de medewerkers die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de dienstverlening van de instelling en het interne controlesysteem dat deze medewerkers toepassen. Bijvoorbeeld de procedures die medewerkers toepassen voor het vaststellen van de identiteit van (potentiële) cliënten en het verifiëren daarvan. De tweede lijn (compliance functie) monitort of in de dagelijkse praktijk van de instelling gehandeld wordt volgens de interne procedures, maatregelen en afspraken én volgens de wettelijke voorschriften. De derde lijn (auditfunctie) is belast met de periodieke beoordeling van de effectiviteit van de organisatie-inrichting, de in de bedrijfsprocessen van de instelling geïntegreerde procedures en maatregelen én de compliance functie.

De compliance functie is gericht op het controleren van de naleving van de Wwft-verplichtingen, waaronder het doen van meldingen bij de FIU-NL. De auditfunctie controleert de naleving van de uitgevoerde compliance functie. De compliance functie dient op onafhankelijke en effectieve wijze te worden uitgevoerd. In beginsel betekent dit dat de personen die betrokken zijn bij de uitoefening van de compliance functie niet betrokken zijn bij de activiteiten waarop zij toezicht houden. Zoals ook is aangegeven in de leidraad is deze functiescheiding belangrijk om een effectieve naleving te bevorderen. Ook de auditfunctie moet onafhankelijk zijn. In beginsel betekent dit dat de personen die betrokken zijn bij de uitoefening van de auditfunctie, niet betrokken zijn bij de activiteiten waarop zij toezicht houden (dus niet betrokken bij de compliance en evenmin in het primaire proces).

Bij aanvang van het onderzoek heeft het BFT vastgesteld dat FSV Accountants + Adviseurs B.V. niet beschikte over een onafhankelijke auditfunctie, terwijl dat destijds wel had moeten op grond van artikel 2d Wwft (onderzoeksrapport nr. 78, p.15).

Wat betreft de compliance functie heeft u in het kader van de beantwoording van de vragenlijst van het BFT in het volgende aangegeven:

*“Binnen FSV werd tot en met 2021 de rol van compliance officer ingevuld door een directielid met ondersteuning van een externe kwaliteitsmanager. Eind 2021 is het besluit genomen om de rol van de compliance officer (hierna CO) anders en naar onze mening nog efficiënter in te richten en meer op afstand te plaatsen van de beleidsbepalers. Daarnaast wordt de wet -en regelgeving nog steeds uitgebreider en complexer. Om deze redenen is [naam], een senior jurist van FSV gevraagd om tijd vrij te maken om de rol van compliance officer op zich te nemen.*

*In januari 2022 is er een compliance-team gevormd wat bestaat uit 4 personen die de diverse compliance werkzaamheden in gezamenlijkheid uitvoeren.”*

Na deze verbetering rond de compliance functie is vervolgens tijdens het onderzoek door het BFT geconcludeerd dat FSV Accountants + Adviseurs B.V. in opzet voldoende invulling gaf aan de compliance functie zoals beschreven in artikel 2d Wwft. Ten tijde van de overtredingen werd de compliance functie echter nog ingevuld door een beleidsbepaler met externe ondersteuning.

Bij een grotere instelling waarbij de bestuursvoorzitter verantwoordelijk is voor bepaalde dossiers is te meer van belang dat het 3 lijns model, met uitvoering, compliance en auditfunctie goed functioneert. En het is de verantwoordelijkheid van iedereen in een instelling en zeker van andere managers/aandeelhouders, om op dit punt kritisch te zijn. Het is verwijtbaar dat hiervan destijds geen sprake was bij FSV Accountants + Adviseurs B.V.

U heeft aangegeven dat ten tijde van de overtredingen niet iedereen van het bestuur toegang had tot de onderzochte dossiers omdat er een aparte controle afdeling bestond. Dit had een extra reden moeten zijn om kritisch te zijn op de inrichting van het 3 lijns model. Uit de door FSV Accountants + Adviseurs B.V. ingevulde cliëntformulier(en) blijkt overigens dat naast de wettelijke controle ook andere opdrachten zijn gedaan voor de [B] groep, bijvoorbeeld fiscaal advies, waardoor de cliënt naar alle waarschijnlijkheid wel breder bekend zal zijn geweest binnen de organisatie. Ook uit het overzicht van voor de [B] groep geboekte uren blijkt dat naast de wettelijke controle/audit ook fiscaal advies en juridisch advies is gegeven en werkzaamheden zijn uitgevoerd met betrekking tot salarissen. Het is aannemelijk, zeker met het oog op onafhankelijkheid, dat meer mensen binnen de instelling betrokken waren bij deze dossiers. Een ingevuld Formulier Cliëntacceptatie en het Overzicht geboekte uren zijn bijgevoegd als **bijlagen 1 en 2**.

Zoals hierboven ook beschreven heeft u allerlei maatregelen getroffen voor verbetering/herstel. Dit geeft vertrouwen voor hoe naleving van de Wwft in de huidige organisatie is geborgd. Ten tijde van de overtredingen was naleving van de Wwft onvoldoende geborgd binnen FSV Accountants + Adviseurs B.V. waardoor deze verbeterstappen nodig waren. En dit verbetertraject is niet gestart met als doel een betere borging van de naleving van de Wwft. U heeft aangegeven dat de overige aandeelhouders constateerden dat de bestuursvoorzitter niet goed meer functioneerde naar aanleiding van verschillende signalen, zoals het niet verschijnen op vergaderingen en het zich niet houden aan afspraken. Toen de AFM zich meldde voor de [B] groep (21 april 2021) is FSV

Accountants + Adviseurs B.V. naar eigen zeggen geschrokken van de eerste bevindingen. U heeft aangegeven dat [naam], die u een onderzoek heeft laten doen, geen melding heeft gemaakt dat er mogelijk een FIU melding gedaan zou moeten worden. FSV Accountants + Adviseurs B.V. heeft die alertheid voor de Wwft op dat moment kennelijk zelf ook niet gehad.

De situatie waarin FSV Accountants + Adviseurs B.V. terecht is gekomen, waarbij serieuze Wwft-risico's lange tijd onder de radar konden blijven, bevestigt het belang van een degelijke inrichting van de organisatie met het hierboven genoemde 3 lijns model. Het is de verantwoordelijkheid van alle medewerkers van een organisatie, en zeker van managers/aandeelhouders, om de organisatie ter verantwoording te roepen en aan te spreken op het bestaan hiervan. Juist om de kans op problemen zoals ontstaan zijn bij FSV Accountants + Adviseurs B.V. zoveel mogelijk te minimaliseren. De gebreken op dit punt maken de overtredingen verwijtbaar.

Een punt dat de verwijtbaarheid van FSV Accountants + Adviseurs B.V. juist vermindert is dat u inmiddels allerlei herstel- en verbetermaatregelen hebt getroffen. U heeft deze maatregelen toegelicht in de zienswijze en tijdens het zienswijzegesprek. Dit is een positieve ontwikkeling en dit geeft vertrouwen in de Wwft-borging in de huidige organisatie. Hiermee zal het BFT rekening houden door verdere matiging van de boete. Dit wordt toegelicht in het hoofdstuk 'bestuurlijke boete'.

Het BFT deelt uw mening niet dat onvoldoende rekening zou zijn gehouden met cumulerend effect in de onderzochte dossiers. Het betreft aan de heer [E] gelieerde dossiers, waarbij sprake was van meerdere rechtspersonen. In deze dossiers zijn meerdere, ernstige, uiteenlopende overtredingen geconstateerd, waarbij sprake was van een hoog risico voor de Wwft. In het onderzoeksrapport is rekening gehouden met de gevallen waarin werkzaamheden in meerdere dossiers uitgevoerd hadden moeten worden (onderzoeksrapport nr. 29, p.7). Deze onderdelen zijn niet meegenomen in meerdere dossiers. Dat bij deze dossiers binnen FSV Accountants + Adviseurs B.V. twee niet goed functionerende medewerkers betrokken waren doet niet af aan het feit dat al deze overtredingen zijn begaan en dat FSV Accountants + Adviseurs B.V. daarvoor verantwoordelijk is. Het BFT wijst erop dat het handelen van de medewerker en de bestuursvoorzitter aan FSV Accountants + Adviseurs B.V. wordt toegerekend. Daarmee is de verwijtbaarheid van de organisatie een gegeven (ECLI:NL:RBROT:2019:8158).

## **Conclusie**

Gelet op de overtredingen die zijn geconstateerd in de vier onderzochte dossiers kan geconcludeerd worden dat FSV Accountants + Adviseurs B.V. onvoldoende inzicht had in de complexe structuur van de samenhangende vennootschappen. Ook werden transacties niet gemonitord en geen aanvullende werkzaamheden verricht terwijl in elk dossier sprake was van een hoger risico op witwassen. Daarnaast zijn nog een samenstel van handelingen en een transactie ten onrechte niet aangemerkt als ongebruikelijk en gemeld bij de FIU-NL. Dit terwijl FSV Accountants + Adviseurs B.V., volgens het oordeel van het BFT, bij aanvang van de opdracht al op de hoogte was van het hogere risico op witwassen gezien de vorige accountant van een big 4 kantoor geen zaken meer wilde doen met aandeelhouder [E] die bovendien negatief in het nieuws is geweest en veroordeeld is voor frauduleus handelen.

## **Bestuurlijke boete**

Het BFT concludeert dat door de instelling in het dossier van [A], [B] en [D] de verplichtingen rond het cliëntenonderzoek niet zijn nageleefd.

Dit betreft drie overtredingen van artikel 3 van de Wwft. Voorts heeft de instelling in het dossier van [A], [B], [C] en [D] een overtreding van de monitoringsverplichting en van de verplichting tot het verrichten van verscherpt cliëntenonderzoek begaan (artikel 3 lid 2 aanhef en onder d Wwft en artikel 8 Wwft). Tevens heeft het BFT in het dossier van [B] [...] overtredingen van de meldplicht geconstateerd (artikel 16 Wwft).

Het BFT heeft de bevoegdheid om een bestuurlijke boete op te leggen op grond van artikel 1d, eerste lid, aanhef en onder c, jo. artikel 30, aanhef en onder a, van de Wwft.

### *Hoogte bestuurlijke boete*

De hoogte van de bestuurlijke boete wordt bepaald op grond van artikel 31 Wwft jo. artikel 2, 4 en 13, eerste lid, van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector. In geval van de overtredingen van artikel 3, artikel 8 en artikel 16 van de Wwft is het basisbedrag voor de boete € 2.000.000,- per overtreding.

Bij het opleggen van een boete wordt door het BFT gekeken naar de draagkracht, naar de ernst en duur van de overtreding en naar de mate van verwijtbaarheid. Als deze omstandigheden daar aanleiding voor geven, dan wordt het basisbedrag gematigd.

Het BFT gaat bij de beoordeling van de draagkracht van FSV Accountants + Adviseurs B.V. uit van een omzet van € [...] over 2022.

Door geen (verscherpt) cliëntenonderzoek te verrichten, niet te voldoen aan de monitoringsverplichting noch aan de meldplicht heeft de instelling onvoldoende invulling gegeven aan de taak die zij als poortwachter heeft bij het herkennen en beheersen van risico's om witwassen tegen te gaan. Dit terwijl de verplichtingen in het kader van de Wwft genoegzaam bekend mochten worden verondersteld. Gezien het vorenstaande is er sprake van verwijtbare overtredingen.

Gelet op de draagkracht, de ernst, de duur en de verwijtbaarheid van de overtredingen is een bestuurlijke boete van [...] % van de omzet op zijn plaats. Om de volgende redenen had het BFT het voornemen kenbaar gemaakt om de boete verder te matigen tot [...] % van de omzet. Er heeft een onderzoek van de AFM plaatsgevonden. De instelling heeft haar Wta-vergunning ingeleverd. Voorts zijn de opdrachtverantwoordelijke vennoot en extern accountant die bij deze dossiers betrokken waren niet meer werkzaam voor FSV Accountants + Adviseurs B.V. Verder heeft de instelling aangegeven maatregelen te hebben getroffen naar aanleiding van het onderzoek van het BFT.

## **Zienswijze boetehoogte**

### Verwijtbaarheid

FSV Accountants + Adviseurs B.V. meent dat de hierboven onder 'zienswijze' genoemde punten zouden moeten leiden tot een matiging van de aangekondigde boete. FSV Accountants + Adviseurs B.V. betwist niet dat zaken niet goed zijn gegaan, maar FSV Accountants + Adviseurs B.V. geeft aan deze niet te hebben kunnen voorkomen omdat ze al waren gemaakt. Het kwaliteitsstelsel van FSV Accountants + Adviseurs B.V. werkt volgens FSV Accountants + Adviseurs B.V. wel. De boete staat volgens FSV Accountants + Adviseurs B.V. niet in evenredige verhouding tot de mate van

verwijtbaarheid en de ongelukkige samenloop van omstandigheden. De boete is dusdanig hoog dat FSV Accountants + Adviseurs B.V. meent onevenredig zwaar te worden gestraft. FSV Accountants + Adviseurs B.V. geeft aan aantoonbare inspanningen te hebben verricht om voor zover mogelijk het ondermaats presteren te corrigeren.

### Boetecategorie

Boetecategorie [...] die vervolgens wordt gematigd tot [...] % is niet passend volgens FSV Accountants + Adviseurs B.V. FSV Accountants + Adviseurs B.V. wist niet en behoorde niet te weten dat er sprake was van Wwft overtredingen. Zodra signalen duidelijk waren heeft FSV Accountants + Adviseurs B.V. actie ondernomen. Er is een te hoog uitgangspunt genomen volgens FSV Accountants + Adviseurs B.V.

FSV Accountants + Adviseurs B.V. vraagt zich af waarom AFM en BFT niet gezamenlijk zijn opgetrokken. FSV vindt het opmerkelijk dat AFM [...] en tegen de accountant [...] terwijl het BFT juist de pijlen richt op FSV Accountants + Adviseurs B.V. als organisatie en komt tot een heel zwaar sanctiebesluit.

### Draagkracht

Het enkel rekening houden met de omzet geeft volgens FSV Accountants + Adviseurs B.V. een te beperkt beeld bij vaststellen van de financiële draagkracht. Met de volgende punten zou naar de mening van FSV Accountants + Adviseurs B.V. rekening moeten worden gehouden.

#### *Definitieve omzet*

[...]

#### *Winst*

[...]

#### *Liquiditeitsstromen*

[...]

#### *Eigen vermogen*

[...]

### **Reactie zienswijze boetehoogte**

#### *Verwijtbaarheid en boetecategorie*

Zoals hierboven aangegeven is het BFT van oordeel dat de overtredingen wel verwijtbaar zijn. Overtredingen van de medewerker en de bestuursvoorzitter worden aan de organisatie (FSV Accountants + Adviseurs B.V.) toegerekend. Daarmee is de verwijtbaarheid aan de organisatie een gegeven (ECLI:NL:RBROT:2019:8158). Het is voorts verwijtbaar dat de problemen ongemerkt konden ontstaan en lange tijd onder de radar konden blijven. Naleving van de Wwft was onvoldoende geborgd in de organisatie, onder andere door afwezigheid van de invulling van een auditfunctie.

Datum:  
Ons Kenmerk: [...]

Het BFT is het met u eens dat u inmiddels allerlei herstel- en verbetermaatregelen hebt getroffen. U heeft deze maatregelen toegelicht in de zienswijze en tijdens het zienswijzegesprek. Dit is een positieve ontwikkeling en dit geeft vertrouwen in de Wwft-borging in de huidige organisatie. Ook heeft u al een AFM onderzoek achter de rug en heeft u uw Wta vergunning ingeleverd. Het BFT ziet hierin aanleiding om de boete verder te matigen tot een boete van [...] % van de omzet.

U geeft aan kosten te hebben gemaakt en nog steeds te maken om continu het systeem van compliance, opleiding van personeel en andere maatregelen te treffen om dit in de toekomst te voorkomen. Dit zijn kosten die iedere instelling dient te maken.

Ten aanzien van uw opmerking dat u het opmerkelijk vindt dat de AFM [...] en tegen de accountant [...] en BFT zich richt op FSV Accountants + Adviseurs B.V. zij gewezen op het volgende. Het toezicht van de AFM (o.a. Wta) en het BFT (Wwft) ziet op verschillende toezichtswetten met een eigen afwegingskader. Gezien de verantwoordelijkheid van FSV Accountants + Adviseurs B.V. voor de borging van de naleving van de Wwft binnen de organisatie is de onderhavige boete passend.

### *Draagkracht*

Het boetebeleid van het BFT is gepubliceerd op de website van het BFT (2021-Boetebeleid-BFT.pdf (bureauft.nl)). Op basis van dit beleid is een percentage van de omzet van een instelling richtinggevend bij vaststelling van de boetehoogte. Alleen als een instelling aantoonbaar een boete niet te kunnen dragen, dan geldt het percentage van het vermogen als richtlijn.

In het boetevoornemen is het BFT uitgegaan van een omzet over 2022 van € [...]. De instelling geeft in de zienswijze aan dat de omzet op basis van de definitieve jaarrekening 2022 € [...] bedraagt, maar het BFT zal uit blijven gaan van het lagere omzetbedrag dat al in het boetevoornemen was aangegeven. FSV Accountants + Adviseurs B.V. meent dat de omzet door de controle tak van haar instelling van de boetegrondslag dient te worden afgetrokken. Uitgangspunt is de totale omzet van de instelling ongeacht de activiteiten waarmee deze zijn behaald (ECLI:NL:RBROT:2020:4258). Indien bepaalde onderdelen van de omzet worden uitgesloten van de boetegrondslag, dan wordt daarmee het punitieve karakter van de boete ondermijnd.

In het boetevoornemen had het BFT aangegeven voornemens te zijn om een boete op te leggen van € [...]. Zoals hierboven toegelicht zal de boete verder gematigd worden tot [...] % van de omzet. Dit betekent afgerond een boete van € [...].

Op basis van de door de instelling verstrekte stukken is niet gebleken dat de instelling deze (verder gematigde) boete niet kan dragen. Uit deze stukken blijkt onder meer dat de instelling in 2022 [...]. Ook zijn geen andere omstandigheden gebleken waardoor de instelling de boete niet kan dragen.

Voor zover betaling van de boete bij FSV Accountants + Adviseurs B.V. [...].

Op grond van de draagkracht, de ernst, duur en verwijtbaarheid heeft het BFT besloten om aan FSV Accountants + Adviseurs B.V. een boete gematigd tot in totaal afgerond € [...] ([...] % van de omzet) op te leggen voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3 Wwft (cliëntenonderzoek), artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht), artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek) en artikel 16 Wwft (meldplicht).

Datum:  
Ons Kenmerk: [...]

## **Besluit**

Gelet op het vorenstaande besluit het BFT om aan FSV Accountants + Adviseurs B.V. een boete van in totaal € [...] ([...] % van de omzet) op te leggen voor de geconstateerde overtredingen van artikel 3 Wwft (cliëntenonderzoek), artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft (monitoringsplicht), artikel 8 van de Wwft (verscherpt cliëntenonderzoek) en artikel 16 Wwft (meldplicht).

Het bedrag van € [...] dient te worden betaald aan het BFT binnen zes weken na inwerkingtreding van deze beschikking door overschrijving op [...] onder vermelding van ons kenmerk (zie bovenzijde brief). De beschikking treedt in werking op de dag na verzending daarvan.

[...]

### **BEZWAAR TEGEN BOETE [...]**

Tegen dit boetebesluit [...] kan iedere belanghebbende bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij het BFT, t.a.v. 'Juridische Zaken/ Handhaving', Postbus 14052, 3508 SC Utrecht.

Hoogachtend,

Bureau Financieel Toezicht,  
de voorzitter van het bestuur,  
voor deze,

[...]

- *bijlage 1* *Formulier Cliëntacceptatie*
- *bijlage 2* *Overzicht geboekte uren*
- *bijlage 3* *Openbare versie boete*