

## AANTEKENEN / PERSOONLIJK

(naam- en adresgegevens)

Datum:	18 september 2024	Behandelaar:	(...)
Ons kenmerk:	(...)		
Betreft:	Beslissing op bezwaar boete de heer R.K.J.J. van Dijk/Ostrea Nederland	Telefoon:	030-2516984
		E-mail:	bft.post@bureauft.nl

Geachte (...),

Bij brief van 3 juni 2024, door het Bureau Financieel Toezicht (hierna BFT) per post ontvangen op 4 juni 2024, heeft u namens uw cliënt de heer R.K.J.J. van Dijk/Ostrea Nederland (hierna ook wel aangeduid als 'Van Dijk/Ostrea' of 'de instelling') bezwaar gemaakt tegen het besluit van het BFT van 25 april 2024, waarbij een bestuurlijke boete is opgelegd en waarbij is besloten deze bestuurlijke boete te publiceren (hierna bestreden besluit). Bij e-mail van 11 juli 2024 heeft u de gronden ten aanzien van het bezwaar tegen de bestuurlijke boete aangevuld.

Het betreft een besluit:

- het besluit de dato 25 april 2024 waarbij aan de heer R.K.J.J. van Dijk, als feitelijk leidinggevende een boete ten bedrage van € 36.000,- is opgelegd voor het feitelijk leidinggeven aan de geconstateerde overtredingen van de Ostrea Groep (Ostrea Nederland, Ostrea Corporate Services UK Limited, Ostrea Consult Limited en Ostrea Consult DOO). Het betreft zes overtredingen van artikel 3 jo. 44 en artikel 5 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, hierna Wwft, zes overtredingen van de monitoringsverplichting (artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft) en zes overtredingen van de verplichting tot het verrichten van een verscherpt cliëntenonderzoek (artikel 8 van de Wwft).

U heeft namens uw cliënt bezwaar gemaakt tegen het besluit tot het opleggen van de boete.

### Verloop van de procedure

- Het BFT heeft een onderzoek verricht naar de naleving van de Wwft door Van Dijk/Ostrea. Op 2 september 2022 zijn de bevindingen van het onderzoek in een conceptrapport voor het eerst kenbaar gemaakt. U heeft op 13 oktober 2022 gereageerd op het conceptrapport. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in het definitieve onderzoeksrapport van 19 juli 2023.

- De afdeling Juridische Zaken / Handhaving heeft kennisgenomen van dit rapport en heeft aan Van Dijk/Ostrea bij brief van 22 december 2023 het voornemen kenbaar gemaakt om een bestuurlijke boete op te leggen. Daarbij is Van Dijk/Ostrea in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven.
- Het BFT heeft van u namens Van Dijk/Ostrea op 6 februari 2024 een schriftelijke zienswijze ontvangen.
- Op 11 maart 2024 heeft er ten kantore van het BFT een zienswijzegesprek plaatsgevonden. Op 11 april 2024 heeft u naar aanleiding van het verslag van het zienswijzegesprek een aanvullende reactie per e-mail gestuurd.
- Het BFT heeft op 25 april 2024 het bestreden besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete genomen. In het boetebesluit is het BFT ook ingegaan op de schriftelijke zienswijze, de mondelinge toelichting daarop van 11 maart en de aanvulling per e-mail van 11 april 2024.
- Bij brief van 3 juni 2024, door het BFT per post ontvangen op 4 juni 2024, heeft u namens Van Dijk/Ostrea bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.
- Bij brief van 20 juni 2024 heeft het BFT u uitgenodigd voor een hoorzitting.
- Bij e-mail van 11 juli 2024 heeft u de gronden aangaande het bezwaar tegen de boete aangevuld.
- De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 18 juli 2024. Het verslag van de hoorzitting treft u aan als **bijlage 1** bij deze beslissing op bezwaar.

## **Wettelijk kader**

Voor het toepasselijk wettelijk kader verwijst het BFT u naar **bijlage 2** bij deze beslissing op bezwaar.

## **Beslissing op bezwaar tegen het boetebesluit**

Met het bestreden boetebesluit is aan heer R.K.J.J. van Dijk, als feitelijk leidinggevende een boete ten bedrage van € 36.000,- opgelegd voor het feitelijk leidinggeven aan de geconstateerde overtredingen van de Ostrea Groep (Ostrea Nederland, Ostrea Corporate Services UK Limited, Ostrea Consult Limited en Ostrea Consult DOO). Het betreft zes overtredingen van artikel 3 jo. 44 en artikel 5 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, hierna Wwft, zes overtredingen van de monitoringsverplichting (artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft) en zes overtredingen van de verplichting tot het verrichten van een verscherpt cliëntenonderzoek (artikel 8 van de Wwft).

Het BFT heeft besloten uw bezwaren tegen het boetebesluit gedeeltelijk gegrond te verklaren. Hieronder volgt de motivering.

## **Bezwaargronden**

U heeft, kort en zakelijk weergegeven, volgens het BFT de volgende bezwaargronden aangevoerd.

### **Wwft-plichtige diensten**

1. U stelt dat het BFT niet bevoegd is om als toezichthouder op te treden ten aanzien van de diensten die door de in het Verenigd Koninkrijk (VK) gevestigde Ostrea Corporate Services UK Ltd. en later door haar rechtsopvolger Ostrea Consult Ltd. in het VK worden verricht. U verwijst daarbij (alinea 65 van het bezwaarschrift) naar de werkwijze waarin uiteen wordt

gezet hoe de zakelijke relatie tussen een cliënt en de Ostrea Groep tot stand komt. U benadrukt dat er geen sprake is van een oprichting van een Nederlandse vennootschap, de cliënt wil slechts bestuurder zijn van een Nederlandse vennootschap. Ostrea Groep is de oprichter van de Nederlandse vennootschappen en daarmee ook klant en opdrachtgever van de notaris. De cliënten van Ostrea Groep zijn volgens u cliënten in het VK en daarmee vallen de diensten die worden verricht niet onder de Wwft waarin wordt vereist dat er sprake is van verrichting van diensten in of vanuit Nederland (conform artikel 3 lid 5 Wwft).

2. Het BFT verwijst voor het begrip “in of vanuit Nederland” naar artikel 23b Wwft, en de wetsgeschiedenis van de Wwft (Tweede Kamer, vergaderjaar 2018-2019, 35 245, nr 3 p.11-12). Voor het begrip “in of vanuit Nederland” zou de vraag van belang zijn of de aanbieder van de diensten zich richt op de Nederlandse markt. U concludeert, in tegenstelling tot het BFT, dat dit begrip ziet op andere diensten dan die door Ostrea worden verricht.
3. U voert in dit verband eveneens aan dat er sprake is van twee betalingen, te weten de (voorschot)betaling van de cliënt inzake de dienstverlening door Ostrea Groep in het VK en de betaling van de Ostrea Groep aan de notaris voor het oprichten van de Nederlandse vennootschap. En u stelt dat het BFT er ten onrechte van uitgaat dat de oprichting van een B.V. ook als de oprichting van een internationale structuur een samenstel van handelingen zou zijn conform de Wwft. Volgens u hebben de cliënten van Ostrea Groep via de Britse website betaald voor het leveren van diensten in de VK en is daarmee de Britse toezichthouder bevoegd. De Ostrea Groep geeft in het kader van haar dienstverlening de Nederlandse notaris opdracht om voor zichzelf een vennootschap op te richten en betaalt dan vervolgens de factuur van de oprichting. Van een ‘transactie’ in de zin van de Wwft is daarmee geen sprake.
4. U voert aan dat van de naam “Ostrea Nederland” door de heer Van Dijk voor het eerst gebruik wordt gemaakt sinds maart 2020. Vóór die periode was Ostrea Nederland een handelsnaam van (naam A), als zodanig ingeschreven in de Nederlandse Kamer van Koophandel tot de ambtshalve uitschrijving op 18 juni 2019. (naam A) heeft zich op 19 december 2019 uit het Britse Handelsregister uitgeschreven. Tot aan de datum van uitschrijving, 19 december 2019, heeft (naam A) werkzaamheden uitgevoerd en werd de handelsnaam Ostrea Nederland gevoerd. (naam A) was geen vestiging van Ostrea. Van Dijk is vanaf maart 2020 marketing-en voorlichtingsactiviteiten gaan verrichten en is vanaf dat moment gebruik gaan maken van de naam ‘Ostrea Nederland’. De activiteiten van Van Dijk/Ostrea Nederland zijn te beschouwen als die van een ‘representative office’. U benadrukt dat er door Van Dijk / “Ostrea Nederland” geen (fiscale) adviezen werden verstrekt of producten verkocht. Als prospects, na een gesprek op (adres) met Van Dijk daadwerkelijk geïnteresseerd waren in het aangaan van een juridische structuur, werden zij door Van Dijk naar (de website van) Ostrea Corporate Services Ltd in het Verenigd Koninkrijk verwezen. U wijst in het kader hiervan nogmaals op de verklaring van (naam B) (die u bij het zienswijze gesprek van 11 maart 2024 heeft overlegd) waaruit blijkt dat hij op het kantoor aan (adres) (het kantoor van Ostrea Nederland) voor (naam A) werkzaam is geweest in de periode januari 2019 tot half november 2019 (en niet de heer Van Dijk). U geeft aan dat Van Dijk niet uitsluit dat in een aantal van de onderzochte dossiers in de periode april 2019-oktober 2019 (naam A) heeft geadviseerd.

5. U voert aan dat allereerst dient te worden vastgesteld of de Ostrea Groep een overtreding heeft begaan en pas daarna aan de orde komt of de heer Van Dijk aan die gedragingen feitelijk leiding heeft gegeven. De heer Van Dijk bestrijdt dat er sprake is van overtredingen. Hij betwist niet dat hij leiding heeft gegeven aan de gedragingen en handelingen.
6. Volgens u was er, in tegenstelling tot wat het BFT stelt, geen aanleiding voor het doen van een verscherpt cliëntenonderzoek. Zo is het product dat Ostrea aanbiedt (de vennootschapsstructuur) niet complex en ook is de structuur van Ostrea Groep zelf niet complex en ondoorzichtig. De stelling van het BFT dat de betalingen via (naam C) zouden bijdragen aan de complexe structuur van de Ostrea Groep onderschrijft u dan ook niet.
7. Volgens u is het feit dat Van Dijk in de 6 onderzochte dossiers de facturen heeft betaald, niet relevant. U verwijst voor de verklaring naar de reactie op het conceptrapport.

#### Overig

8. U stelt dat het BFT haar onderzoek niet met de nodige zorgvuldigheid en waarborgen voor Van Dijk heeft verricht. Er zou door het BFT geen (tijdige) cautie zijn gegeven. Ook heeft de heer Van Dijk geen inzage gehad in de onderzochte dossiers die zijn verstrekt door het notariskantoor zodat hij de bevindingen van het BFT niet inhoudelijk kan toetsen of tegenbewijs kan leveren. De heer Van Dijk heeft geconstateerd dat de waarborgen die in een strafrechtelijke procedure verankerd zijn in deze administratiefrechtelijke procedure niet worden gerespecteerd. U voert aan dat een van de toezichthouders mogelijke getuigen heeft beïnvloed.
9. U voert aan dat het BFT het onderzoek heeft verricht met grote mate van vooringenomenheid. Ten onrechte heeft het BFT geconcludeerd dat er door Ostrea wwft-plichtige diensten worden verricht, terwijl er geen dossiers in Nederland aanwezig waren. Volgens de heer Van Dijk kon er namelijk zonder dossier helemaal niet worden geadviseerd en bijstand worden verleend. Wél zou er zonder dossiers een algemene voorlichting gegeven kunnen worden, hetgeen vanaf maart 2020 door de heer Van Dijk werd gedaan.
10. De heer Van Dijk verwijt het BFT een ernstige vorm van tunnelvisie. Er is door het BFT niet onderzocht óf de Ostrea Groep advies of bijstand heeft verleend bij de oprichting van de besloten vennootschappen ten behoeve van de Nederlandse cliënten, het BFT is daar bij voorbaat al van uitgegaan. Het BFT heeft zich niet voldoende verdiept in de dienst die Ostrea Groep levert of het product dat werd verkocht, zij heeft zich enkel beperkt tot de 6 dossiers die bij de notaris zijn opgevraagd.

#### Hoogte boete

11. U stelt dat de boete extreem hoog is in verhouding tot de omzet die is gemoeid in de 6 zaken. De boete gaat de huidige draagkracht van de heer Van Dijk ver te boven. Er is niet geconstateerd dat er is witgewassen of dat er andere misdrijven zijn gepleegd en er is geen rekening gehouden met het feit dat, volgens Van Dijk, de Wwft niet van toepassing is.

#### **Beoordeling n.a.v. bezwaar**

Het BFT overweegt ten aanzien van de door u aangevoerde bezwaargronden als volgt.

### Wwft-plichtige diensten

Ad 1 t/m 4.

Anders dan u stelt is Ostrea Groep een instelling in de zin van de Wwft. De Ostrea Groep bestaat uit Ostrea Nederland, Ostrea Corporate Services UK Limited, Ostrea Consult Limited en Ostrea Consult DOO.<sup>1</sup> De instelling Ostrea Groep heeft ook wel degelijk Wwft-plichtige diensten verricht in of vanuit Nederland. Vanuit de Ostrea Groep zijn telkens dezelfde diensten aan cliënten aangeboden. De verdeling van de daartoe benodigde activiteiten binnen de Ostrea Groep over de verschillende entiteiten wisselt. Kernpunt is steeds dat de Nederlandse vestiging van Ostrea klantrelaties aangaat in/vanuit Nederland. De diensten betreffen onder meer advies of bijstand bij het oprichten van rechtspersonen in VK en Nederland.

#### *In of vanuit Nederland*

Een in het buitenland gevestigde rechtspersoon kan in Nederland Wwft-plichtige diensten aanbieden en daarmee onder de Nederlandse wetgeving vallen. Dit is met name het geval wanneer feitelijk dezelfde werkzaamheden worden verricht als in Nederland gevestigde bedrijven en de buitenlandse rechtspersoon voornamelijk Nederlandse cliënten bedient. Anders dan u stelt volgt dit eveneens uit de wetsgeschiedenis

Het BFT heeft terecht geconcludeerd in het primaire besluit dat de Ostrea Groep Wwft-plichtige diensten heeft verricht 'in of vanuit Nederland'. Dit volgt onder meer uit het feit dat er een Nederlandstalige website is waar de concrete diensten worden aangeboden, er is geadverteerd in een Nederlands dagblad en dat er gesprekken werden gevoerd met potentiële Nederlandse klanten. Er werden opdrachten gegeven aan een Nederlandse notaris voor het oprichten van verschillende B.V.'s. Ook werd er huur voor het pand aan (adres) in (plaats) betaald, waar cliënten konden langskomen voor informatie of een bespreking. Deze vestiging staat ook vermeld op de website. Ook zijn Nederlandstalige brochures beschikbaar en kunnen Nederlandse klanten gebruik maken van een Nederlandse betaaldienstverlener voor het betalen van de diensten van Ostrea. Deze betaaldienstverlener is (naam C), gevestigd in (plaats).

Ook heeft het BFT, in tegenstelling tot wat u stelt, terecht geconcludeerd dat uit de werkwijze van de Ostrea Groep blijkt dat er zakelijke relaties in/vanuit Nederland worden aangegaan. In de leveringsvoorwaarden die (in 2019) via de website van Ostrea inzichtelijk waren (zie bijlage 1 van het primaire besluit) blijkt dat de werkzaamheden van Ostrea Consult DOO niet beperkt bleven tot administratieve verwerking. Uit de voorwaarden valt wel degelijk af te leiden dat door klanten opdracht wordt gegeven aan Ostrea Consult DOO voor het inrichten van een vennootschappelijke structuur met daaraan gekoppeld een betalingsverplichting (aan Ostrea Consult DOO).

#### *Transactie*

---

<sup>1</sup> De Nederlandse vestiging van Ostrea was in ieder geval vanaf 1 januari 2019 een vestiging van Ostrea Corporate Services UK Limited en daarna vanaf 16 oktober 2020 van Ostrea Consult Limited. Voornoemde entiteiten worden tezamen met Ostrea Consult DOO aangeduid als de Ostrea Groep. Ostrea Corporate Services UK Limited met haar Nederlandse vestiging en Ostrea Consult DOO zijn een instelling in de zin van de Wwft. Hetzelfde geldt voor Ostrea Consult Limited met haar Nederlandse vestiging.

In tegenstelling tot wat u stelt en zoals uiteengezet in het primaire besluit is sprake van transacties in de zin van de Wwft. Zowel de oprichting van een B.V. als de oprichting van een internationale structuur van B.V.'s en Limiteds betreft een samenstel van handelingen. Het argument dat er volgens u sprake is van twee betalingen (in het VK en de betaling aan de notaris) doet daar niet aan af.

De in Nederland woonachtige bestuurders, tevens degenen ten behoeve waarvan de rechtspersonen zijn opgericht, hebben bedragen betaald aan Ostrea Consult DOO. De facturen voor de oprichtingen bij de Nederlandse notaris zijn voldaan door de heer Van Dijk. Daarmee kan worden geconcludeerd dat sprake is van een handeling of samenstel van handelingen ten behoeve van cliënten van de Ostrea Groep, waarvan de Ostrea Groep ten behoeve van haar dienstverlening aan die cliënten heeft kennisgenomen. Anders dan u stelt is er daarmee wel sprake transacties in de zin van de Wwft.

Het BFT verwijst aangaande de rol die (naam A) zou hebben gespeeld in de onderzoeksperiode naar hetgeen gesteld in het primaire besluit. Op 16 mei 2019 is door de KvK vastgesteld dat (naam D) en (naam E) geen onderneming meer uitoefenden in Nederland en op 18 juni 2019 is deze onderneming daardoor ambtshalve uitgeschreven door de Kamer van Koophandel. Bovendien is het BFT in de onderzochte dossiers (naam A) (met handelsnaam (naam E)) niet als partij tegengekomen. De verklaring die u heeft overlegd van (naam B) doet hier niet aan af.

Gezien het vorenstaande handhaaft het BFT de conclusie dat Ostrea zakelijke relaties is aangegaan en in/vanuit Nederland Wwft-plichtige diensten heeft verricht. De bezwaargronden 1 t/m 4 zijn dan ook ongegrond.

#### Overtredingen / feitelijk leidinggeven

Ad 5 t/m 7.

Zoals uit het voorgaande blijkt, is het BFT in de primaire beslissing terecht tot het oordeel gekomen dat Ostrea Groep Wwft-plichtige diensten aanbiedt in Nederland, althans heeft aangeboden van 1 januari 2019 tot in ieder geval 1 januari 2021. Tijdens het onderzoek heeft het BFT aan de hand van zes dossiers betreffende de oprichting van B.V.'s, welke dossiers via een derdenonderzoek zijn verkregen van een notarisbureau, voorts geconstateerd dat Ostrea Groep advies en/of bijstand heeft verleend bij het oprichten van deze B.V.'s, die onderdeel gingen uitmaken van een Limited structuur in het buitenland. Ook heeft het BFT vastgesteld dat in de zes onderzochte dossiers overtredingen van de Wwft zijn begaan.

Zoals terecht is geconstateerd, betreft het zes overtredingen van de verplichting tot het verrichten van cliëntenonderzoek ex artikel 3 Wwft. Gezien het feit dat Ostrea Groep Wwft-plichtige diensten verrichtte in deze dossiers, diende zij voorafgaand aan het aangaan van de zakelijke relatie een cliëntenonderzoek te verrichten en diende zij te beschikken over de identificatie- en verificatiegegevens van haar cliënten. Uw cliënt heeft echter ten tijde van de controle aangegeven niet te beschikken over cliëntdossiers. Nu geen gegevens zijn overgelegd, blijkt dan ook nergens uit dat cliëntenonderzoek conform de Wwft is uitgevoerd in de zes onderzochte dossiers. Nu het cliëntenonderzoek in de zes dossiers niet (aantoonbaar) is uitgevoerd en/of niet (aantoonbaar) aan de bewaarplicht van (identiteit)gegevens is voldaan, is sprake van zes overtredingen van artikel 3 (...) van de Wwft en van artikel 5 Wwft.

Ook heeft Ostrea Groep in de zes betreffende dossiers niet aantoonbaar voldaan aan de monitoringsverplichting ex artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft en de verplichting

tot het verrichten van een verscherpt cliënten onderzoek ex artikel 8 Wwft. Hiertoe bestond wel aanleiding gelet op het hogere risico op witwassen in deze dossiers. Dit hogere risico op witwassen was ten eerste gelegen in de aard en uitvoering van de transacties en in het opzetten van complexe en/of bijzondere zeggenschaps- en bedrijfsstructuren zonder aanwijsbare reden. Daarnaast worden de aandelen, bij alle Nederlandse rechtspersonen die worden opgericht, op naam gesteld van (naam F). (naam G) is enig aandeelhouder van (naam F) en eigenaar van nog 182 andere rechtspersonen. (naam G) lijkt hiermee een stroman te zijn waardoor de echte aandeelhouder (UBO) afgeschermd wordt en niet in beeld is. De instelling had – mede gezien de monitoringsverplichting – gelet op dit hogere risico op witwassen in alle dossiers uiterlijk op de oprichtingsdata van de betreffende vennootschappen (in 2019) een verscherpt cliëntenonderzoek moeten verrichten. Uit het onderzoek blijkt niet dat Ostrea Groep aan deze verplichtingen heeft voldaan nu zij niet beschikte over cliëntdossiers. Daarmee heeft zij, zoals terecht is overwogen in de primaire beslissing, in zes dossiers niet voldaan aan de monitoringsverplichting en de verplichting tot het verrichten van cliëntenonderzoek. Uw stelling dat geen sprake is van overtredingen, treft dan ook geen doel. Ook uw betoog dat geen sprake is van een complexe structuur, slaagt niet. In alle zes dossiers werden immers B.V.'s opgericht die onderdeel gingen uitmaken van een (ondoorzichtige) internationale boom aan vennootschappen. Per dossier is dit uitgewerkt in paragraaf 4.2 van de onderzoeksrapportage, p. 13 t/m 17. Dergelijke structuren zijn naar het oordeel van het BFT als complex aan te merken.

Het BFT heeft de heer Van Dijk in de primaire beslissing voorts aangemerkt als feitelijk leidinggevende ten aanzien van deze overtredingen. U heeft niet betwist dat de heer Van Dijk feitelijk leiding heeft gegeven aan de handelingen en gedragingen van de Ostrea Groep. Wel heeft u betwist dat deze handelingen en gedragingen (in dit geval nalaten) overtredingen van de Wwft opleverden. Zoals door het BFT hierboven reeds uiteengezet, is wel degelijk sprake van dergelijke overtredingen. Het BFT heeft zijn oordeel dat uw cliënt, de heer Van Dijk, kan worden aangemerkt als feitelijk leidinggever ten opzichte van de overtredingen gebaseerd op diverse omstandigheden, welke worden genoemd op p. 5 van het boetebesluit. Deze dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Het BFT neemt deze motivering over in de onderhavige beslissing op bezwaar. Uit deze omstandigheden blijkt dat uw cliënt, de heer Van Dijk, door zijn rol als directeur/groot aandeelhouder van Ostrea Consult DOO en door zijn werkzaamheden een belangrijke bijdrage heeft geleverd in de zes onderzochte dossiers aan de oprichting van de rechtspersonen. Uw cliënt voerde onder meer gesprekken met betrokkenen (telefonisch en op de vestiging in Den Haag) en heeft in alle zes de dossiers in privé de notaris betaald voor de werkzaamheden. De facturen van de notaris waren opgemaakt op naam van Ostrea Consult DOO waarvan uw cliënt directeur/groot aandeelhouder was. Uw cliënt was door zijn rol bevoegd en redelijkerwijs gehouden om maatregelen te nemen om te voorkomen dat de Wwft niet werd nageleefd door de Ostrea Groep. Dit heeft uw cliënt echter achterwege gelaten. Uw cliënt heeft in het contact met betrokkenen geen aantoonbaar (verscherpt) cliëntenonderzoek uitgevoerd of laten uitvoeren en keer op keer de notaris betaald zonder aantoonbaar te borgen dat aan de Wwft werd voldaan. Uw cliënt was op de hoogte van het feit dat geen cliëntdossiers aanwezig waren in Den Haag. Hierdoor heeft uw cliënt bijgedragen aan de overtredingen van de Wwft, dan wel de aanmerkelijke kans aanvaard dat deze overtredingen plaatsvonden. Gezien het vorenstaande is het BFT in de primaire beslissing terecht tot de conclusie gekomen dat uw cliënt feitelijk leiding heeft gegeven aan de geconstateerde overtredingen van de Wwft.

Overig

#### Ad 8 t/m 10.

Het BFT is van oordeel dat bij het onderzoek, anders dan u stelt, de nodige zorgvuldigheid in acht is genomen. In dat verband dient te worden genoemd dat uw cliënt, zowel tijdens het onderzoek als tijdens de daaropvolgende bestuurlijke fase, telkens in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken. Van benadeling wegens een gebrekkige informatiepositie is niet gebleken. Uw cliënt was logischerwijs ook bekend met de werkzaamheden die door de Ostrea Groep zijn verricht bij het oprichten van B.V.'s en/of het oprichten van internationale juridische structuren.

Van vooringenomenheid is naar het oordeel van het BFT niet gebleken. Dat het BFT van mening is dat Ostrea Groep, in afwijking van het door u gestelde, wel degelijk Wwft-plichtige diensten in Nederland verricht, rechtvaardigt niet de conclusie dat daarmee sprake is van vooringenomenheid en/of tunnelvisie. Het BFT heeft deze stelling immers uitgebreid onderbouwd. Uw stelling dat de Ostrea Groep geen cliënten had kunnen adviseren zonder dossiers, ten gevolge waarvan moet worden aangenomen dat Ostrea Groep wel over deze dossiers beschikte, treft geen doel en kan evenmin leiden tot de conclusie dat sprake is van vooringenomenheid. Tijdens de controle heeft Ostrea Groep immers aangegeven niet over cliëntdossiers te beschikken en zijn geen cliëntdossiers door Ostrea Groep overgelegd. De conclusie van het BFT dat Ostrea Groep daarmee niet (aantoonbaar) aan haar Wwft-verplichtingen heeft voldaan, blijft daarmee onverkort staan. Nu het BFT deze stelling uitgebreid heeft onderbouwd, is vooringenomenheid daarmee niet aan de orde. Ook uw stelling dat vanuit Ostrea Groep alleen sprake zou zijn van algemene voorlichting, waardoor geen dossiers nodig waren, treft geen doel. Uit het onderzoek en de bij de notaris opgevraagde dossiers blijkt immers dat Wwft-plichtige diensten zijn verleend in de vorm van het adviseren en/of bijstand verlenen bij het oprichten van B.V.'s. Nu er sprake van dienstverlening in de zin van de Wwft, hadden de cliëntdossiers er daarom wel degelijk moeten zijn. Ook dit standpunt heeft het BFT uitgebreid onderbouwd, hetgeen eveneens maakt dat vooringenomenheid niet aan de orde is.

Uw stelling dat het BFT ten onrechte voorbij is gegaan aan de geldende waarborgen in de onderhavige bestuursrechtelijke procedure, deelt het BFT niet. U heeft deze stelling niet onderbouwd. Hetzelfde geldt voor uw stelling dat een toezichthouder van het BFT mogelijk getuigen heeft beïnvloed.

Uw stelling dat door het BFT ten onrechte geen (tijds) cautie is gegeven, onderschrijft het BFT niet. Immers, de beboete overtredingen zijn gebaseerd op wilsonafhankelijk materiaal. Het dragend bewijs voor de door de Ostrea Groep begane overtredingen betreft onder meer de zes dossiers betreffende de oprichting van B.V.'s, welke dossiers via een derdenonderzoek zijn verkregen van een notariskantoor. Onder andere hieruit blijkt dat Ostrea Groep advies en/of bijstand heeft verleend bij het oprichten van deze B.V.'s, die onderdeel gingen uitmaken van een Limited structuur in het buitenland. Ook heeft het BFT vastgesteld dat in de zes onderzochte dossiers overtredingen van de Wwft zijn begaan. Daarbij is onder meer relevant dat geen cliëntdossiers bij Ostrea Groep zijn aangetroffen. Nu de beboete overtredingen daarmee niet zijn gebaseerd op wilsafhankelijk materiaal, treft uw stelling dat niet is voldaan aan de cautieplicht reeds geen doel.

#### Hoogte boete

#### Ad 11.

Ten aanzien van de boetehoogte geldt het volgende. Het BFT hanteert een boetebeleid, waarbij (mede in verband met draagkracht) wordt gewerkt met aan de omzet van de instelling gerelateerde boetes, die variëren van 1% tot en met 5% van de omzet van de instelling. In het onderhavige geval is



echter de boete niet opgelegd aan de instelling zelf, maar aan de heer Van Dijk als feitelijk leidinggever ten aanzien van de door de instelling begane overtredingen. Het boetebeleid voorziet niet in deze situatie. Derhalve is er in het bestreden besluit voor gekozen de boete te baseren op de managementfee van € (bedrag),- per maand. Het BFT acht het een redelijk uitgangspunt om uit te gaan van de managementfee. De managementfee bedroeg gedurende (aantal) jaren (de jaren waarbinnen de overtredingen plaatsvonden) in totaal € (bedrag),- ((aantal maanden)x (bedrag)). De opgelegde boete ter hoogte van dit totale bedrag (d.w.z. al uw inkomsten gedurende (aantal) jaar) acht het BFT, ongeacht de ernst, duur en verwijtbaarheid, echter niet in verhouding tot de draagkracht. Het BFT kiest er dan ook voor om de managementfee van € (bedrag),- wel als uitgangspunt te nemen, maar daar een percentage van te nemen als boete. Het BFT sluit daarmee aan bij zijn boetebeleid. Gezien de ernst, duur, verwijtbaarheid en draagkracht acht het BFT een boete van (percentage van de managementfee) passend en geboden. Dit betekent dat het bestreden besluit op het punt van de boetehoogte wordt herroepen en dat in plaats daarvan een boete aan de heer Van Dijk wordt opgelegd van € 1.080,-, met de onderhavige motivering.

### **Kostenvergoeding**

U heeft verzocht om kostenvergoeding in verband met de behandeling van het bezwaar.

Nu het bestreden besluit gedeeltelijk wordt herroepen, komt de heer Van Dijk op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb in aanmerking voor vergoeding van de kosten die hij in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken.

Met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht wordt aan de heer Van Dijk een bedrag toegekend van € 1.248,- (1 punt voor het bezwaarschrift, 1 punt voor het verschijnen tijdens de hoorzitting, waarde per punt € 624,-, wegingsfactor 1 = € 1.248,-).

### **Beslissing op bezwaar**

Het BFT:

- verklaart uw bezwaren gegrond, voor zover het de boetehoogte betreft en legt in de plaats daarvan aan de heer R.K.J.J. van Dijk, als feitelijk leidinggevende een boete op ten bedrage van € 1.080,- voor het feitelijk leidinggeven aan de geconstateerde overtredingen van de Ostrea Groep (Ostrea Nederland, Ostrea Corporate Services UK Limited, Ostrea Consult Limited en Ostrea Consult DOO). Het betreft zes overtredingen van artikel 3 jo. 44 en artikel 5 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, hierna Wwft, zes overtredingen van de monitoringsverplichting (artikel 3, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wwft) en zes overtredingen van de verplichting tot het verrichten van een verscherpt cliëntenonderzoek (artikel 8 van de Wwft);
- bevestigt het bestreden besluit voor het overige;
- bepaalt dat aan de heer Van Dijk een kostenvergoeding wordt toegekend van € 1.248,-.

### **Beroep**

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken een beroepschrift indienen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam. Het beroepschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het besluit waartegen het beroep

Datum: 18 september 2024  
Ons Kenmerk: (...)

is gericht en de gronden waarop het beroepschrift rust. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Hoogachtend,

Bureau Financieel Toezicht,  
de voorzitter van het bestuur,  
voor deze,

(naam)