

Beoordeling: is verstrekking foto van ongeanonimiseerde delen van een klacht een datalek.

Datum beoordeling: 29-7-20

Verwijt ingediend namens ^{512f} middels een ^{512f} e-mail van BFT ingediende klacht op 28-7-20.

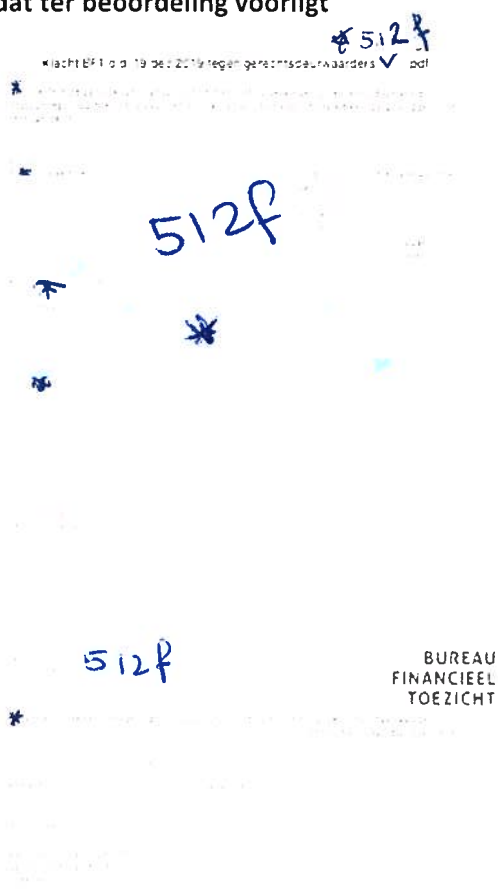
Beoordeling door ^{512e} uit hoofde als privacy officer

Antwoord:

Ja, er is sprake van een meldingswaardig datalek. Het datalek zal 30-7-2020 worden gemeld bij de AP.

Toelichting:

Stuk dat ter beoordeling voorligt



Eerdere beoordeling op 26 mei 2020

Op 26 mei 2020 is in het kader van de behandeling van het Wob verzoek beoordeeld of de verstrekking van de foto van een deel van de klacht aan de journalist een datalek is. Het oordeel op 26 mei 2020 (na telefonisch overleg tussen de FG, PO en Hoofd bedrijfsvoering (is dat de titel van ^{512e}?) was dat er geen sprake was van een datalek, maar wel van een beveiligingsincident.

De redenering destijds was dat alleen de naam samenwerkingsverband te herleiden is. De normschendingen zijn niet persoonsgebonden, maar te herleiden naar het samenwerkingsverband.

De journalist wist al dat er een klacht was. De conclusie is op verzoek gestuurd. Dit had niet mogen gebeuren. Dus wel een incident.

Op 28 juli is er vervolgens een klacht ingediend jegens **512 f** het BFT, waarin door de advocaat van **512 f** wordt medegedeeld dat er sprake is van een datalek. Dit heeft geleid tot een heroverweging.

* 5.1.2-f

Aangevoerd door advocaat namens

Kort en goed, wijzen ***** en de deurwaarders van ***** op de volgende klagenswaardige gedragingen van **512 e** het met haar e-mail van 20 maart 2020 delen van persoonsgegevens omtrent de klacht bij de Kamer met een journalist van ***** (" „

Van een onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens wegens het ontbreken van een grondslag als bedoeld in artikel 6 van de AVG voor het delen daarvan en flagrante strijd met de missie en de Gedragscode — met name de onafhankelijkheid, objectiviteit, vertrouwelijkheid, integriteit en professioneel gedrag — is tevens sprake ten aanzien van (de delen van) de klacht bij de Kamer, die door **512 e** met een journalist van het ***** zijn gedeeld bij e-mail van 6 maart 2020 (bijlage 3).

10. Nu uit de e-mail van 6 maart 2020 volgt dat (delen van) de klacht bij de Kamer zijn gedeeld met de journalist van het *****, maar die bijlage is (de deurwaarders van) ***** niet bekend. Dat maakt dat het niet op voorhand onaannemelijk is dat met het delen van (delen van) de klacht bij de Kamer de persoonsgegevens van de deurwaarders van **5 f** onrechtmatig zijn verwerkt.

11. Bovendien maakt het delen van (delen van) de klacht bij de Kamer dat **512 e** ***** in strijd met de kernwaarden van het BFT, zoals verwoord in de missie en uitgewerkt in de Gedragscode heeft gehandeld en daarmee ook in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur is gehandeld.
Rb. Midden-Nederland 23 juni 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2424, r.o. 11.

12. In dat kader zij ten slotte nog gewezen op de overwegingen uit de afdoening van een eerdere klacht tegen **512 e** van 5 juni 2020:
"Het bestuur stelt voorop dat het BFT een wettelijke taak heeft die is gericht op het onafhankelijk toezicht op de naleving van de wet- en regelgeving door o.a. gerechtsdeurwaarders. Het BFT draagt daarmee bij aan de rechtszekerheid, het beschermen van de collectieve financiële belangen van de gebruikers van diensten van die beroepsbeoefenaren en de integriteit van het financiële stelsel in Nederland. Vanuit die achtergrond is het van belang dat (de integriteit van) het functioneren van het BFT - en zijn betrokkenheid bij uitvoering van onderzoek in zijn domein - buiten iedere discussie blijft. In dat kader hecht het BF aan transparantie en staat open voor kritiek, zoals tijdens de hoorzitting aan de orde is geweest.

Het BFT is altijd gehouden een zorgvuldige afweging te maken tussen het belang van geheimhouding enerzijds en openbaarmaking anderzijds. De balans tussen geheimhouding en openbaarmaking wordt mede bepaald door de behoefte van het

publiek aan openheid en informatie. Het vertrouwen in de onder het toezicht geplaatste sector - in casu de gerechtsdeurwaarders maar m.m. speelt dit ook notarissen en bij financiële instellingen - is onderwerp van discussie geworden, niet in de laatste plaats door de "schuldenproblematiek". Openheid over gemaakte fouten of over misstanden kan onder omstandigheden het vertrouwen in de sector als geheel en in het toezicht daarop bevorderen. Maar het omgekeerde is ook het geval: vergroten van transparantie kan ook ten koste gaan van het vertrouwen dat de onder toezicht staande instellingen moeten hebben in de toezichthouder. Gewaarborgd moet dus zijn dat instellingen die zijn onderworpen aan toezicht, er op kunnen vertrouwen dat de informatie die zij verplicht zijn aan de toezichthouder te verstrekken, door deze als vertrouwelijk zal worden behandeld, zodat er in zoverre voor hen geen belemmering behoeft te zijn om alle informatie te verstrekken die voor het toezicht relevant is. Een gebrek aan vertrouwen van de onder toezicht staande instelling in de toezichthouder kan de effectiviteit van het toezicht en het aanzien van de toezichthouder schaden. En daardoor kan ook het vertrouwen van het publiek in het toezicht, de toezichthouder en daarmee uiteindelijk ook in de gehele sector, afnemen.

Kortom, het BFT-beleid kent als uitgangspunt dat geengegevens worden openbaar gemaakt voor zover, kort gezegd, deze anderszins ook niet openbaar zijn in het kader van bijvoorbeeld een tuchtklachtprocedure. dan wel dat de bekendmaking van die gegevens onevenredig zou zijn, betrokken partijen onevenredige schade wordt berokkend, de stabiliteit van de sector in gevaar zou worden gebracht, of openbaarmaking in strijd zou kunnen komen met de belangen die het toezicht beoogt te beschermen. Uiteraard vormen desbetreffende wettelijke bepalingen daarbij een hard kader."

Heroverweging op 29 juli 2020

Er is geen grondslag tot verstrekking (hierin klopt de redenatie van 26 mei 2020), maar er is wel degelijk sprake van een datalek. De beoordeling van 26 mei 2020 bevat een inschattingsfout/leesfout, er is wel een directe koppeling met persoonsgegevens, namelijk die van de betrokken (toegevoegde) gerechtsdeurwaarders. Uit de foto van de klacht is te herleiden dat er een bewaringstekort is bij ~~de~~ en dat de gerechtsdeurwaarders hiervoor aansprakelijk zijn. Deze Gerechtsdeurwaarders zijn middels het (openbare) register voor de Gerechtsdeurwaarders op zeer eenvoudige wijze te achter herhalen. Het betreffen daarbij (financiële) gegevens die wij als toezichthouder hebben verkregen en waarop een geheimhoudingsplicht rust. De gegevens worden overigens ook nog eens bestreden door de deurwaarders bij ~~de~~ en staan nog niet in rechte vast.

De vraag is of er door het datalek sprake is van een risico voor rechten en vrijheden van betrokkenen. In de klacht voert het ~~de~~ zelf aan dat zij het vertrouwen in de toezichthouder zijn verloren. Daarbij zou het kunnen leiden tot reputatieschade voor de betrokken deurwaarders (en het BFT). Mijn conclusie is dan ook dat dit aan de orde is.

Als toelichting heb ik de beslisboom (zie hieronder) ingevuld. De vlakken die van toepassing zijn, heb ik geel gemaakt. Op 26 mei 2020 beantwoordden we de eerste vraag als nee en kwamen we zodoende uit bij de stelling dat er geen sprake was van een meldingsplichtig datalek.

* 512P

Toelichting: datalekbeslisboom

