



## AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS

### Meldloket

# Ontvangstbevestiging

- Uw verzoek tot het indienen van een melding wordt in behandeling genomen. U kunt de melding niet online raadplegen. Maak daarom een print voor uw eigen administratie. Doe dit voordat u deze pagina afsluit. Na het afsluiten van deze pagina zijn de gegevens die u heeft opgegeven niet meer beschikbaar. Onder het onderstaande meldingsnummer is de melding bekend bij de Autoriteit Persoonsgegevens. U heeft het meldingsnummer nodig om de melding aan te kunnen passen of in te kunnen trekken. Vermeld het meldingsnummer bij eventuele correspondentie met de Autoriteit Persoonsgegevens over de melding.

Tijdstip ontvangst

30-07-2020 11:33:46

Uniek nummer

cb4c773a-98f2-4257-91da-34e1e6af3c0b

#### 0. Over deze melding

Gaat het om een nieuwe of bestaande melding?

Een nieuwe melding indienen

Op grond van welke wettelijke bepaling doet u deze melding?

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

#### 1. Contactgegevens en overige algemene informatie

##### 1.1 Contactgegevens

Over welke organisatie of welk bedrijf gaat het?

Registratienummer bij de Kamer van Koophandel

30276467



Naam van het bedrijf of de organisatie

Bureau Financieel Toezicht

Adres

Euclideslaan 201

Postcode

3485BS

Plaats

UTRECHT

In welke sector is de organisatie of het bedrijf actief?

Openbaar bestuur - Overig openbaar bestuur

Overige sector, te weten:

toezichthouder, zbo

Wie meldt het datalek?

Naam

512.e

Functie

privacy officer

E-mailadres

512.e

Telefoonnummer

0302512516984

Met wie kan de Autoriteit Persoonsgegevens contact opnemen voor nadere informatie over de melding?

De melder is contactpersoon

Nee

Naam contactpersoon

512.e

Functie contactpersoon

functionaris gegevensbescherming

E-mailadres contactpersoon

512.e

Telefoonnummer contactpersoon

512.e

1.2 Betrokkenheid andere organisatie

Was er een andere organisatie betrokken bij de inbreuk?

Nee

2. Tijdlijn

Exacte datum waarop de inbreuk was, indien bekend

06-03-2020



Startdatum van de periode waarbinnen de inbreuk was  
06-03-2020

Einddatum van de periode waarbinnen de inbreuk was  
06-03-2020

Duurt de inbreuk op dit moment nog voort?

Ja

Wanneer werd de inbreuk ontdekt?

28-07-2020

Als u de inbreuk later meldt dan 72 uur na de ontdekking, wat is daarvan dan de reden?

De verstrekking was eerder (op 26 mei 2020) ontdekt in het kader van de behandeling van een Wob verzoek door het samenwerkingsverband van gerechtsdeurwaarders. Destijds is de verstrekking beoordeeld als een beveiligingsincident. Door een klacht van het samenwerkingsverband op 28-07-2020 heeft het BFT opnieuw de verstrekking beoordeeld en tot de conclusie gekomen dat er toch sprake is geweest van een datalek. Derhalve wordt de inbreuk nu gemeld.

### 3. Gegevens over het datalek

#### 3.1 Aard van de inbreuk

Inbreuk op de vertrouwelijkheid van de gegevens

Ja

Inbreuk op de integriteit van de gegevens

Nee

Inbreuk op de beschikbaarheid van de gegevens

Nee

#### 3.2 Aard van het incident

Wat is de aard van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens is geweest?

Overig

Geef een samenvatting van het incident waarbij er een inbreuk op de beveiliging van persoonsgegevens is geweest

Op verzoek van een journalist van het *5128* is er op 6 maart 2020 een foto gemaakt van de conclusie van een tuchtklacht jegens een samenwerkingsverband van deurwaarders en financiële gegevens van dit verband per e-mail verstuurd. Op de foto en in de e-mail staan geen persoonsgegevens, maar wel de naam van het betreffende samenwerkingsverband. In mei 2020 werd er door de afdeling Juridische Zaken en Handhaving van het BFT een Wob verzoek van het betreffende samenwerkingsverband behandeld. De betrokken medewerkers troffen de



foto en e-mail aan en hebben hem in samenwerking met de FG beoordeeld. Het oordeel was toen dat er geen sprake was van een datalek, maar wel van een beveiligingsincident. De redenering destijds was dat alleen de naam samenwerkingsverband te herleiden is. De normschendingen zijn niet persoonsgebonden, maar te herleiden naar het samenwerkingsverband. Op 28 juli 2020 is vervolgens een klacht ingediend door het samenwerkingsverband jegens **512e** het BFT. Deze klacht bestond uit meerdere onderdelen. Het eerste onderdeel betrof het feit dat de verstrekking aan de journalist een datalek zou zijn. Naar aanleiding hiervan heeft het BFT een herbeoordeling gedaan. Het oordeel hiervan is dat de beoordeling van 26 mei 2020 een inschattingfout/leesfout bevat, er is wel een directe koppeling met persoonsgegevens, namelijk die van de betrokken gerechtsdeurwaarders. Uit de foto van de klacht is te herleiden dat er een bewaringstekort is bij het samenwerkingsverbanden dat de gerechtsdeurwaarders hiervoor aansprakelijk zijn. De betrokken Gerechtsdeurwaarders bij het samenwerkingsverband zijn middels het (openbare) register voor de Gerechtsdeurwaarders op zeer eenvoudige wijze te achter herhalen. Daarbij zijn er (financiële) gegevens die wij als toezichthouder hebben verkregen, verstrekt. Dit had niet mogen gebeuren. Naar aanleiding van deze beoordeling wordt er nu een datalek gemeld. De klacht van het samenwerkingsverband bevat verder een onderdeel dat het BFT ook ten onrechte gegevens aan de minister van J en V heeft verstrekt en dit een datalek is. Ook dit onderdeel is beoordeeld. Gelet op de Kaderwet zbo en onderliggende toezichtsarrangement en informatieprotocol was het BFT genoodzaakt deze gegevens aan de Minister te verstrekken. Daarnaast was er een algemeen belang dat tot verstrekking noopte. Er is wat dit punt betreft geen sprake van een datalek.

#### 4. Persoonsgegevens die betrokken zijn bij het datalek

##### 4.1 Persoonsgegevens in het algemeen

Naam

Nee

Geslacht, geboortedatum en/of leeftijd

Nee

Burgerservicenummer (BSN)

Nee

Contactgegevens

Nee

Toegangs- of identificatiegegevens

Nee

Financiële gegevens

Nee





(Kopieën van) paspoorten of andere legitimatiebewijzen

Nee

Locatiegegevens

Nee

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen

Nee

Onbekend / anders, namelijk:

De bedrijfsnaam van het samenwerkingsverband en financiële gegevens van dit samenwerkingsverband. De bedrijfsnaam is via een openbaar register herleidbaar tot ongeveer \* gerechtsdeurwaarders

5.12.2

#### 4.2 Bijzondere categorieën van persoonsgegevens

Persoonsgegevens waaruit iemands ras of etnische afkomst blijkt

Nee

Persoonsgegevens waaruit iemands politieke opvattingen blijken

Nee

Persoonsgegevens waaruit iemands religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken

Nee

Persoonsgegevens waaruit iemands lidmaatschap van een vakbond blijkt

Nee

Gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid

Nee

Gegevens over iemands gezondheid

Nee

Genetische gegevens

Nee

Biometrische gegevens

Nee

#### 4.3 Hoeveelheid persoonsgegevens

Geef (eventueel bij benadering) aan hoeveel gegevensrecords ("gegevensregisters") zijn getroffen door de inbreuk

1

#### 5. De groep mensen van wie persoonsgegevens betrokken zijn bij het datalek

Werknemers

Nee

Klanten (huidig en potentieel)

Nee



Leerlingen of studenten

Nee

Patiënten

Nee

Minderjarigen

Nee

Personen uit kwetsbare groepen

Nee

Omschrijf de groep mensen van wie persoonsgegevens zijn betrokken bij de inbreuk.

De gerechtsdeurwaarders en toegevoegde gerechtsdeurwaarders die betrokken zijn bij het betreffende samenwerkingsverband van gerechtsdeurwaarders.

Van minimaal hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk?

\*

Van maximaal hoeveel personen zijn persoonsgegevens betrokken bij de inbreuk?

4

6. Maatregelen die zijn getroffen voordat het datalek plaatsvond

Waren de persoonsgegevens op het moment dat de inbreuk zich voordeed versleuteld, gehasht of op een andere manier onbegrijpelijk of ontoegankelijk voor onbevoegden?

Nee

7. Gevolgen van het datalek

7.1 Gevolgen van de inbreuk op de vertrouwelijkheid, de integriteit en/of de beschikbaarheid van de gegevens.

Onbevoegden hebben kennis kunnen nemen van de gegevens

Ja

De gegevens kunnen op een onbehoorlijke of onrechtmatige manier worden misbruikt

Nee

Er worden binnen uw eigen organisatie mogelijk onjuiste, onvolledige of achterhaalde persoonsgegevens gebruikt

Nee

Er worden mogelijk onjuiste, onvolledige of achterhaalde persoonsgegevens hergebruikt voor andere doeleinden of doorgegeven aan andere organisaties

Nee

\* 512P



Een essentiële dienst kan tijdelijk niet meer worden verleend aan de betrokkenen

Nee

Een essentiële dienst kan permanent niet meer worden verleend aan de betrokkenen

Nee

## 7.2 Lichamelijke, materiële en immateriële schade voor de betrokkenen

Welke gevolgen kan de inbreuk hebben voor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen?

Discriminatie

Nee

Identiteitsdiefstal of -fraude

Nee

Financiële verliezen

Nee

Reputatieschade

Ja

Verlies van vertrouwelijkheid van door het beroepsgeheim beschermde persoonsgegevens

Ja

Ongeoorloofde ongedaanmaking van pseudonimisering

Nee

Betrokkenen kunnen hun rechten en vrijheden niet uitoefenen

Nee

Betrokkenen worden verhinderd controle over hun persoonsgegevens uit te oefenen

Nee

Geef een inschatting van de ernst van de mogelijke gevolgen voor de betrokkenen

2. Beperkt

## 8. Vervolgacties naar aanleiding van het datalek

### 8.1 Informeren van de betrokkenen

Heeft u het datalek gemeld aan de betrokkenen of bent u van plan dat te gaan doen?

Nee

Wat is de inhoud van de melding aan de betrokkenen?

Betrokkenen zijn hiervan al op de hoogte. Zij hebben zelf het datalek bij BFT gemeld. Het BFT gaat overigens in het kader van de klachtprocedure de advocaat van alle betrokkenen wel informeren over de beoordeling dat er



sprake is van een datalek en dat er een melding heeft plaatsgevonden van het datalek.

Hoeveel betrokkenen heeft u geïnformeerd of gaat u informeren?

1

Welk communicatiemiddel of welke communicatiemiddelen gebruikt u of gaat u gebruiken om de betrokkenen te informeren?

Het BFT gaat per brief (en mogelijk ook mondeling) in het kader van de klachtprocedure de advocaat van alle betrokkenen wel informeren over de beoordeling dat er sprake is van een datalek en dat er een melding heeft plaatsgevonden van het datalek.

Waarom ziet u af van het melden van het datalek aan de betrokkenen?

Anders, namelijk:

Welke andere redenen heeft u om de betrokkenen niet te informeren?

Dat er een datalek is, is hen al bekend. Over de afhandeling worden betrokkenen wel geïnformeerd.

## 8.2 Maatregelen om de inbreuk aan te pakken

Welke technische en organisatorische maatregelen heeft uw organisatie getroffen om de inbreuk aan te pakken en om verdere inbreuken te voorkomen?

Op dit moment wordt een communicatiebeleid ontwikkeld, zodat er geen gegevens aan de pers worden verstrekt die een datalek veroorzaken.

Daarnaast is betrokkene op de hoogte gesteld van de inhoud van de klacht en het oordeel dat dit een datalek is.

## 8.3 Internationale aspecten

Heeft de inbreuk zich voorgedaan in een grensoverschrijdende gegevensverwerking, en is de AP voor deze verwerking de leidende toezichthouder?

Nee

Heeft uw organisatie of bedrijf, het datalek gemeld bij privacytoezichthouders in een of meer andere EU-landen, of gaat u dat nog doen?

Nee

Heeft uw organisatie of bedrijf, het datalek gemeld bij Europese toezichthouders op andere meldplichten, of gaat u dat nog doen?

Nee

## 9. Overig

Is naar uw mening deze melding compleet?

Ja, de vereiste informatie is verstrekt en er is geen vervolgmelding nodig

**Print dit overzicht voor uw eigen administratie**





- [Privacy statement](#)
- [Cookie statement](#)

