

Datum beoordeling: 29-7-20, verwijt ingediend namens 512e middels een tegen de directeur van BFT ingediende klacht op 28-7-20.
Beoordeling door 512e uit hoofde als privacy officer

Beoordeling is er sprake van een datalek?

De vraag is of er sprake is van een datalek. Mijn oordeel is dat dit geen datalek is en eveneens geen beveiligingsincident is.

In dit document beschrijf ik eerst het verwijt. Dit verwijt valt in vijf deelverwijten uiteen. Per onderdeel heb ik opgenomen waarom dat specifieke onderdeel geen datalek betreft en vervolgens bij onderdelen A, B en D als toelichting ook de stukken op basis waarvan ik geconcludeerd heb dat er geen sprake is van een datalek.

Verwijt:

Er is een datalek, doordat 512e in haar e-mail van 20 december 2019 delen van persoonsgegevens omtrent een door het Bureau Financieel Toezicht ("BFT") op 512f ingediende klacht tegen (de deurwaarders van) 512f bij de Kamer voor Gerechtsdeurwaarder wegens een verschil van mening over de administratie van de bewaarpositie ("de klacht bij de Kamer") met (medewerkers van het) ministerie van Justitie & Veiligheid ("het ministerie"), alsmede de uitlatingen omtrent de klacht in die e-mail;

Bij de toelichting op het verwijt staat:

De e-mail van 512f 3 aan (medewerkers van) het ministerie Naar aanleiding de klacht bij de Kamer, heeft 512e bij e-mail van 512f (bijlage 1) persoonsgegevens — van in ieder geval 512f — met (medewerkers van) het ministerie gedeeld. Het betreft daarbij zowel (medewerkers van) Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving als (een medewerker van) de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid ("NCTV").

Deelverwijten:

A.

Nu de klacht bij de Kamer nog niet beslecht is, zijn de uitlatingen van 512e ("bewaringstekort van 512f" en "serieuze financiële malaise") flagrant in strijd zijn met de in de missie genoemde kernwaarden, zoals uitgewerkt in de Gedragscode. Die missie, die overigens gebaseerd is op de wettelijke taak van het BFT om onafhankelijk toezicht te houden op de naleving van wet- en regelgeving, is immers gestoeld op de volgende kernwaarden: "Integriteit, respect, deskundigheid, betrouwbaarheid, professioneel gedrag, objectiviteit en betrokkenheid."

B.

Voorts is deze verwerking van persoonsgegevens in strijd met artikel 5, eerste lid, aanhef en onder c en f, van de AVG. Van minimale gegevensverwerking is gezien

het toezenden van de persoonsgegevens aan in ieder geval (de medewerker van NCTV) immers geen sprake.

C.

Daarnaast zijn er kennelijk geen maatregelen genomen om een passende beveiliging van die persoonsgegevens ter voorkoming van ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking te bewerkstelligen.

D.

Bovendien ontbreekt een grondslag als bedoeld in artikel 6 van de AVG voor het delen van de persoonsgegevens met (medewerkers) van het ministerie. Daarmee is de verwerking van persoonsgegevens onrechtmatig. In dat kader zij gewezen op een recente uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 23 juni 2020, waarin wordt bevestigd dat sprake is van een onrechtmatige verwerking. Is: 512f

E

Daarbij zij nog opgemerkt dat het ministerie kennelijk al eerder op de hoogte was van de problematiek, namelijk al voor 4 september 2019 (bijlage 2). Kennelijk zijn toentertijd ook persoonsgegevens gedeeld. Ook voor die verwerking geldt dat daarmee sprake is van strijd met de AVG en de kernwaarden van het BFT, zoals verwoord in de missie en uitgewerkt in de Gedragscode. Daarmee is ook die gedraging van S.r.e in strijd de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Beoordeling per deel verwijt

Beoordeling deel A: Uitingen niet toegelaten?

Nee, er wordt enkel een weergave gegeven van de conclusie van de toezichthouders in de klacht en de procedure. Dit is enkel een zakelijke weergave.

Beoordeling deel B: Datalek door sturen aan de S.r.e ?

Nee, want hij werkt als afdelingshoofd binnen DRB, wat valt onder DGRR. Hij is gedetacheerd waardoor in het adres nctv staat. Ambtenaren hebben op grond van de ambtenarenwet een geheimhoudingsplicht. Het Ministerie heeft dit klaarblijkelijk niet gewijzigd na zijn detachering. Het is een misverstand dat er iets aan de nctv is verstrekt.

Beoordeling onderdeel C: Geen maatregelen genomen om een passende beveiliging van die persoonsgegevens ter voorkoming van ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking te bewerkstelligen.

Wat hier ook van zij, dit leidt niet tot het feit dat er sprake is van een datalek, omdat niet is aangevoerd noch is gebleken dat deze e-mails onbevoegden hebben bereikt. Overigens is wel aan te raden (en sinds kort ook vast beleid) dat gevoelige e-mails via de bestandenpostbus moeten worden verstuurd.

Beoordeling onderdeel D: Er ontbreekt een wettelijke grondslag om gegevens te delen met medewerkers van J en V

Dit is onjuist. De deling van de informatie past binnen de wettelijke grondslagen, zoals neergelegd in het Informatieprotocol Bureau Financieel Toezicht, het Toezichtarrangement uitgangspunten relatie tussen het Ministerie van Justitie en het BFT en de kaderwet zbo. Daarnaast is er –zover het toezichtsarrangement en het protocol onvoldoende wettelijke basis hebben¹- een algemeen belang om deze gegevens te verstrekken. De minister van J en V is systeemverantwoordelijk voor de Gerechtsdeurwaarders en (namens de Staat) in bepaalde gevallen ook financieel aansprakelijk voor het niet correct verrichten van ambtshandelingen.

Beoordeling onderdeel E: Ook eerdere verstrekkingen in strijd met AVG

Dit is onvoldoende concreet om te beoordelen. In ieder geval is er wel – in tegenstelling tot hetgeen de advocaat aanvoert- waarschijnlijk, gelet op de regels als genoemd onder onderdeel D, een wettelijke basis en een algemeen belang om informatie te delen.

¹ Ik kan de publicatie in de Staatscourant van dit beleid niet vinden.

* 512*

Toelichting:

Onderdeel A.

Inhoud mail:

Beste allen,

Gisteren heeft het BFT een tuchtklacht ingediend tegen *) deurwaarders van kantoor 512*

Het gaat in totaal om bijna * gerechtsdeurwaarders.

Er speelt een bewaringstekort van * . Tevens is er een kwestie waarbij het onderwerp ' 512* een rol speelt. Voorts was er sprake van 512* die ook bij het BFT gemeld had moeten worden.

Het BFT heeft de afgelopen maanden met enige regelmaat met JenV contact gehad over deze gevoelige kwestie.

Daarbij is ook besproken dat het uitbrengen van deze klacht beroering kan wekken. We (BFT) hebben dit reeds ervaren.

Wij zullen niet actief met deze zaak naar buiten treden. Het is goed mogelijk dat anderen dat wel doen.

Zoals jullie wellicht weten was de huidige directeur van (de heer tot voor kort .

Dat was hij ook ten tijde van ons onderzoek.

Ik hoop jullie aldus voldoende te hebben geïnformeerd. Als jullie nog vragen hebben dan beantwoord ik die graag.

Niet geanonimiseerde kop

Van: 512.e

Verzonden: vrijdag 20 december 2019 10:04

Aan: 512.e

512.e

512.e

512.e

CC: 512.e

Onderwerp: tuchtklacht BFT tegen * deurwaarders 512*

Onderdeel B.

Organogram J&V (<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-justitie-en-veiligheid/organisatie/organogram/directoraat-generaal-rechtspleging-en-rechtshandhaving-dgrr>)

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving (DGRR)

Het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving (DGRR) schept de voorwaarden voor een slagvaardig, toegankelijk en doelmatig werkend rechtsbestel en voor een effectieve en doelmatige rechtshandhaving. Verder draagt DGRR bij aan de internationale samenwerking op justitieel gebied. Hier staat interne informatie voor medewerkers van DGRR en onderliggende directies.

Directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding (DRC)

De directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding (DRC) ontwikkelt visie, beleid en verschillende samenwerkingsvormen voor een betere rechtshandhaving en criminaliteitsbestrijding en meer veiligheid.

Directie Rechtsbestel (DRb)

De directie Rechtsbestel (DRB) is belast met de instandhouding en ontwikkeling van het rechtsbestel, in het bijzonder met betrekking tot de toegang tot het recht, de organisatie en de kwaliteit van het rechtsbestel.

Hieronder wordt in ieder geval begrepen het stelsel van de rechterlijke organisatie en de volgende beleidsterreinen: rechtsbijstand, juridische vrije beroepen, alternatieve geschillenbeslechting, schuldsanering natuurlijke personen en tolken en vertalers.

Onderdeel D.

Wetsartikelen die van toepassing zijn

Artikel 6 AVG

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
 - a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
 - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
 - c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
 - e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
 - f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens roepen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 4 van onderdeel C Informatieprotocol Bureau Financieel Toezicht welke zit aangehecht bij het TOEZICHTARRANGEMENT Uitgangspunten relatie tussen het Ministerie van Justitie en het BFT verplicht om:

Artikel 4 Benodigde inlichtingen en inzage zakelijke gegevens en bescheiden (art. 112, lid 7 Wna)

1. Naast de informatie specifiek in dit protocol genoemd verstrekt het BFT desgevraagd of uit eigenbeweging ad hoc aan de minister de voor de uitoefening van zijn taak benodigde inlichtingen. De minister kan inzage vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden, voor zover dat voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs nodig is.
2. Onder de onder lid 1 genoemde inlichtingen en zakelijke gegevens en bescheiden worden met name statistische gegevens bedoeld, die niet herleidbaar zijn tot individuele personen. Deze gegevens worden noodzakelijk geacht ten behoeve van de ontwikkeling en uitvoering van beleid en wet- en regelgeving, politieke besluitvorming en de beantwoording van door de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal gestelde vragen.
3. Daar waar de ministeriële verantwoordelijkheid dat vereist, zal het BFT desgevraagd of uit eigen beweging geïndividualiseerde gegevens verstrekken. Het gaat om de volgende gevallen:
 - a. indien er bij een notaris of een gerechtsdeurwaarder een ernstig tekort op de bewaringspositie is en/of een ernstige probleem inzake de continuïteit van het kantoor is, waarbij er een aanzienlijk risico is dat de staat aansprakelijk wordt gesteld;
 - b. indien het BFT aansprakelijk wordt gesteld door derden en waarbij de volgende afwegingen een rol spelen:
 - de grootte van de financiële omvang/claim;
 - de inschatting inzake de uitkomst van de zaak/procedure (reële claim);

- c. in overige gevallen indien sprake is van ernstige omstandigheden, waaronder door het BFT ingediende klachten gericht op verzoeken tot schorsingen en waarnemingen.
4. Het BFT reageert onverwijld op verzoeken om ad hoc informatie van de minister.
5. Indien het leveren van ad hoc informatie, voor zover dit geschiedt op een door de minister gedaan verzoek, buitengewone inspanning of kosten vergt, informeert het BFT de minister hierover per omgaande. Hierbij verstrekt het BFT zonodig een overzicht van de te maken kosten of de benodigde inspanningen, met redenen omkleed. De minister beslist vervolgens of hij de informatie alsnog wil ontvangen, en zal indien dit het geval is aangeven of hij bereid is (een aandeel van) de hieraan verbonden kosten te voldoen.
6. De door het BFT verstrekte gegevens die herleidbaar zijn naar individuele personen of individuele organisaties, worden vertrouwelijk behandeld en uitsluitend aangewend ten behoeve van de taakuitoefening van de minister.

TOEZICHTARRANGEMENT Uitgangspunten relatie tussen het Ministerie van Justitie en het BFT *Aanleiding*

Het Bureau Financieel Toezicht (BFT) houdt financieel toezicht op de notarissen en de gerechtsdeurwaarders op grond van artikel 110 lid 2 van de Wet op het notarisambt en artikel 30 lid 2 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

- 1 Daarnaast houdt het BFT toezicht krachtens de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft).
- 2 De noodzaak van adequate uitvoering van voren vermelde taken en het beschikbaar stellen van het bijbehorend budgettaire beslag, alsmede de interne richtlijnen voor het uit te voeren financieel economisch toezicht op de door Justitie bekostigde instellingen
- 3, vormen aanleiding tot het uitschrijven van de hoofdlijnen van de relatie tussen de Minister van Justitie
- 4 (namens deze de Directie Rechtsbestel) en het BFT. Doelstelling van het toezichtarrangement is de transparantie over ieders rol en de onderlinge relatie te vergroten.

1. Algemeen

1. De Minister van Justitie is op stelselniveau verantwoordelijk voor de kernwaarden van het notariaat, de advocatuur en de gerechtsdeurwaarders. In het belang van de rechtspleging zijn deze beroepen bij wet gereguleerd.
2. De stelselverantwoordelijkheid van de Minister van Justitie brengt mee dat hij in beginsel niet verantwoordelijk is voor het individuele handelen van notarissen, advocaten en gerechtsdeurwaarders, maar wel voor het treffen van adequate maatregelen die de kwaliteit en de integriteit borgen. Vanuit de politiek kan de minister altijd op de individuele beroepsuitoefening worden aangesproken (dit geldt zeker ten aanzien van de notaris en de gerechtsdeurwaarder omdat zij bij KB worden benoemd en de Staat in bepaalde gevallen ook financieel aansprakelijk voor het niet correct verrichten van ambtshandelingen is). De Minister van Justitie moet in dat geval kunnen aantonen dat sprake is van een goed ingericht rechtsstelsel inclusief het bijbehorende toezicht.

Kaderwet zelfstandige bestuursorganen

Artikel 20

- 1 Een zelfstandig bestuursorgaan verstrekt desgevraagd aan Onze Minister alle voor de uitoefening van diens taak benodigde inlichtingen. Onze Minister kan inzage vorderen van alle zakelijke gegevens en bescheiden, indien dat voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs nodig is.
- 2 Een zelfstandig bestuursorgaan geeft bij het verstrekken van de in het eerste lid bedoelde inlichtingen waar nodig aan welke gegevens een vertrouwelijk karakter dragen. Dit vertrouwelijke karakter kan voortvloeien uit de aard van de gegevens, dan wel uit het feit dat natuurlijke of

rechtspersonen deze aan het zelfstandig bestuursorgaan hebben verstrekt onder het beding dat zij als vertrouwelijk zullen gelden.

Artikel 21

1 Onze Minister kan beleidsregels vaststellen met betrekking tot de taakuitoefening door een zelfstandig bestuursorgaan.

2 De beleidsregels worden in de Staatscourant bekendgemaakt.